

Studi Sociali

RIVISTA DI LIBERO ESAME

ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—
Per dodici numeri " 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

SOMMARIO

La sconfitta nostra in Spagna (LUIGI FABBRI).
L'Individualismo nell'Anarchismo (ERICO MALATESTA).
Gli Anarchici e la Rivoluzione (GASTÓN LEVAL).
Autocritica o Autodemozione? (LUIGI FABBRI).
A proposito di certe polemiche tra anarchici italiani all'estero (ERICO MALATESTA).
Spunti critici e polemici (CATILANA).
Scrittori libertari, Florencio Sanchez; (FEDERICO G. RUFFINELLI).
La Miseria in America (HUGO TRENTI).
Bibliografia (CATILANA).
Libri ricevuti in dono.

La sconfitta nostra in Spagna

Un'altra speranza è caduta nel sangue del proletariato spagnolo, ancora una volta sconfitta. L'ultima? No. La speranza nella rivoluzione non muore mai, e lo stesso eroismo con cui tanti rivoluzionari spagnuoli si sono battuti è una promessa per l'avvenire.

Ma non dissimuliamoci la dura verità. Quest'altro trionfo della reazione capitalistica, militarista e clericale in Spagna, rappresenta un rude colpo a tutto il proletariato internazionale e a tutte le forze di libertà e di progresso del mondo, compreso l'anarchismo. Un'altra trincea del fronte antifascista europeo è caduta in mano al nemico, non sappiamo ancora quanto stabilmente, ma sempre con conseguenze non lievi per tutti.

Non v'è nulla d'irreparabile, s'intende. La rivincita, sempre possibile, è la parola d'ordine dell'immediato domani. Ma a patto che la volontà ne persista inflessibile e si faccia più cosciente col ben comprendere gli ammaestramenti della realtà dolorosa attuale. Bisogna per ciò guardare bene in faccia questa realtà, per conoscere le cause e potervi riparare.

Non ignoriamo l'infamia del nemico, che supera sempre ogni previsione, né le colpe di altri settori rivoluzionari, tante volte denunciate. Sappiamo altresì quanto si deve a inevitabili conseguenze di un passato ormai irrevocabile, oppure a circostanze di forza maggiore. Ma bisogna anche non chiudere gli occhi su quelle che possono essere deficienze ed errori propri, anche se gravi, — anzi soprattutto e prima di tutto se gravi.

Non si tratta di perdersi in sterili recriminazioni reciproche, né d'indossare la veste di giudici non richiesti, che facciano processi e spuntino, dall'alto di una superiorità inesistente, da lontano e al coperto dell'irresponsabile e facile suplenza del poi, sentenze e condanne sui propri compagni od affini. Sarebbe un gettare acido corrosivo su ferite ancora aperte, col solo risultato d'incancrenire e provocare altri danni e disastri.

Occorre semplicemente, senza pretese d'infallibilità, esaminare serenamente i fatti per cercar di comprendere quello che si

sarebbe dovuto fare o non fare, e dedurne ciò che si dovrà fare o non fare in seguito. Questo è l'importante, su cui ci ripromettiamo di parlare a lungo, limitandoci per ora ad accennare il più essenziale, costretti dall'ancora troppo scarsa documentazione nostra sugli avvenimenti.

La disfatta di quest'ultimo tentativo rivoluzionario spagnuolo si deve soprattutto al fatto che i suoi iniziatori socialisti erano stati al governo fino a pochi mesi prima insieme ai repubblicani borghesi, solidali con questi e loro attivi cooperatori in una politica positiva delle più inette, e negativa delle più infami e liberticide.

Accettati dal loro antico odio per gli anarchici, irritati dal fatto che numerosa parte e la più energica dell'autentico proletariato spagnuolo si raccogliesse intorno a quelli, si servirono dei peggiori metodi di governo per tentare di eliminarli, senz'accorgersi che di fatto tutto il proletariato senza distinzione ne veniva colpito, e che si scavavano stupidamente la fossa sotto i piedi, poiché i loro metodi reazionari e fascisti non potevano prima o poi inevitabilmente non ritorcersi contro di loro nelle mani della borghesia che andavano rafforzando.

I fatti sono noti: — annullamento della stessa primitiva costituzione repubblicana con leggi e provvedimenti a scorno delle libertà più elementari di stampa, riunione e associazione; rafforzamento e ampliamento smisurati dei poteri della polizia; persecuzioni, prigioni e deportazioni del carattere più arbitrario; violenze legali ed illegali fino agli eccidi proletari più inumani e ineccepibili anche dal punto di vista statale, ecc. Basti dire che anche oggi le carceri sono piene di proletari e rivoluzionari arrestati al tempo del loro governo! E sono state tutte queste colpe imperdonabili che han straniato da loro gran parte del popolo spagnuolo, l'hanno trattenuto dal prendere sul serio il loro più recente atteggiamento ribelle e le hanno impedito di scendere in campo al loro fianco.

Si osa nei giornali socialisti di fare un torto al proletariato d'Andalusia, prevalentemente libertario, d'essere restato passivo o quasi durante l'ultimo movimento. Eppure è evidente che null'altro che il ricordo delle stragi che insanguinarono l'Andalusia nel gennaio 1933, fra cui quella così tragica di Casas Viejas, doveva bastare a gelare ogni entusiasmo d'azione ed a far sì che lo sciopero generale non si mutasse, — come di certo sarebbe avvenuto in altre circostanze, — in una adesione rivoluzionaria fattiva di quella regione al movimento iniziato dai corresponsabili delle inique repressioni dell'anno prima.

Più o meno, lo stesso fenomeno si è prodotto in gran parte della Spagna. Lasciamo qui da parte le cause materiali d'indebolimento di tutta la parte più avanzata della massa, dopo tre anni di lotte estenuanti e persecuzioni e dopo due tentativi insurrezionali a breve scadenza che l'ave-

vano privata di tanti elementi energici uccisi o imprigionati; ed altre cause speciali, come il fatto, per esempio, che a Barcellona e in quasi tutta la Spagna non si seppe fra il popolo dell'insurrezione delle Asturie, completamente isolate, che quando non c'era più nulla da fare. Insistiamo però che la prima e più forte causa d'insuccesso fu la politica reazionaria immediatamente anteriore del socialismo spagnuolo.

E' evidente che lo scetticismo e la diffidenza per l'improvviso rivoluzionamento socialista erano inevitabili, malgrado la sincerità possibile di alcuni capi e quella più reale di parte delle loro masse, dopo un passato prossimo così orribile. E' ridicolo il pensare che bastasse il passaggio all'opposizione e il mutamento di linguaggio a cancellare errori che al cospetto del proletariato rivoluzionario erano delitti. Non si cambia in pochi mesi uno stato d'animo generale di ostilità, di divisione e di sfiducia. Né i socialisti ufficiali fecero alcunché di notevole per disarmare gli animi e rovesciare nel loro e negli altri la predisposizione psicologica contro-rivoluzionaria che avevano creata.

Al contrario, anche all'opposizione i socialisti non fecero che legittimare ogni dubbio sulle loro intenzioni. Degli uni era chiaro non essere lo spauracchio della rivoluzione che un ricatto alla borghesia, perché li lasciasse tornare al potere a fare... peggio di prima. Degli altri, più risolti e forse più sinceri, le aspirazioni alla dittatura, in un paese in cui l'amore alla libertà e l'odio a tutte le dittature son così vivi, autorizzavano il timore d'una tirannide di partito che, una volta forte della polizia e dell'esercito, avrebbe probabilmente procurati seri dispiaceri alla borghesia, ma non meno certamente avrebbe tentato di sbarazzarsi implacabilmente di tutte le prevedibili opposizioni rivoluzionarie e libertarie.

Non si faceva mistero di propositi simili. A Madrid, in certi ambienti socialisti e repubblicani più vicini ad Azana si diceva apertamente che gli anarchici che non volessero sottomettersi sarebbero "passati per le armi".

La stessa "Alianza Obrera", specie di blocco in cui prevalevano i socialisti, ma a cui aderivano comunisti, sindacalisti dissidenti ed anche anarchici di alcune località, — una buona intenzione, forse, ma rovinata in pratica, — appariva in molti luoghi, più che altro, una manovra di aggiramento e di monopolio dell'iniziativa rivoluzionaria. Un compagno italiano scriveva qui da Barcellona ai suoi, che il cosiddetto fronte unico dava colà l'impressione di essere più contro gli anarchici che contro il fascismo. A gruppi anarchici che, a Madrid, fecero ricerca di armi fra socialisti si oppose un rifiuto sistematico col dire che degli anarchici non ce n'era bisogno. A Barcellona un tale della "sinistra" catalana, che aveva contatto con qualche compagno nostro, e chiese ad un personaggio influente del catalanismo se non fosse il caso di armare anche gli anarchici, si sentì rispondere: "Piuttosto mi butterei col monarca".

Nelle Asturie, dove gli anarchici e i sindacati della "Confederación Nacional del Trabajo" erano entrati nella "Alianza Obrera", l'adesione loro all'insurrezione fu unanime e decisiva (1). Centinaja (v'è chi dice migliaia) di compagni vi dettero la vita combattendo: fra gli altri, più noti, la valorosa andalusa Libertaria, cui a Casas Viejas l'anno prima era stata sterminata tutta la famiglia, uno dei Durruti e José María Martínez, fra i migliori nostri di Spagna, un amico di Riccardo Mella, segretario regionale della C. N. T. Ebbene quest'ultimo, pur in piena battaglia, si vide rifiutato dai socialisti il concorso e l'aiuto di armi per la difesa di Gijón (dove predominavano gli anarchici e che era un punto strategico importantissimo) contro le navi da guerra che stavano per bombardarla.

In Barcellona e tutta la Catalogna, senza di cui una rivoluzione spagnuola è pressoché inconcepibile, la situazione era addirittura paradossale. Il governo locale di "sinistra" in rotta con Madrid, appoggiato dai socialisti, ce l'aveva a morte con gli anarchici, che sono la forza rivoluzionaria più numerosa di Barcellona e dintorni. Gli anarchici e aderenti alla C. N. T. vi erano ancor più perseguitati che in tutto il resto della Spagna: chiusi i loro sindacati, il quotidiano, gli atenei; processati e arrestati di continuo i redattori di periodici e riviste; zeppe le carceri e i pontoni di compagni, fra cui alcuni profughi italiani. Mentre è imminente il conflitto con Madrid, vi sono già liste di proscrizione contro gli anarchici che saranno i primi colpiti: lo dicono tutti. In un ambiente siffatto scoppia il conflitto con la metropoli!

Gli anarchici della C. N. T., com'era naturale, approfittano del momento per riaprire i loro sindacati e il quotidiano "Solidaridad Obrera". Ma la polizia... rivoluzionaria autonomista accorre, invade i locali e spara pazzamente per le vie circostanti. Nonostante, la maggioranza degli anarchici si unisce ad uno sciopero generale non proclamato da loro (2). Il governo si dichiara Repubblica autonoma; e dirama subito un telegramma, assicurando che difenderà l'ordine... contro gli estremisti. La truppa madrilenza invade la città; e mentre i corpi armati del piccolo governo si sguagliano, fuggono o si arrendono, cittadini e operai si battono disordinatamente. Gli organismi anarchici si astengono; pure non pochi compagni si battono anch'essi per impulso individuale; anzi, in due o tre piccoli centri della regione, prendono loro l'iniziativa dell'azione. Però, dopo circa otto ore di effimero governo, gli autonomisti si arrendono alle truppe regolari già occupanti la città. Soltanto allora c'è chi fa appello agli anarchici ed offre loro armi in quantità... Troppo tardi!

Come spiegazione dei fatti e della posizione nel loro quadro dell'anarchismo spagnuolo, ci pare di aver detto abbastanza. Ma dal punto di vista di ciò che si sarebbe dovuto fare perché i fatti fossero diversi, o per deviarne il corso, o per agire loro malgrado, sorge per noi un altro problema: quello del compito specifico degli anarchici che è la conquista, difesa e lotta per la libertà.

Alla luce di questa esigenza, che è la ragion d'essere dell'anarchismo, a noi sembra che si possa dire in certo modo della

collettività anarchica organizzata spagnuola, quello che Bakunin disse dei proletari parigini che nel 1851 non cooperarono quanto avrebbero potuto a impedire il reazionario colpo di Stato del Bonaparte. Egli si spiegava perfettamente la cosa: i repubblicani borghesi, che tentarono di sollevare i sobborghi e alzare le barricate nel dicembre 1851, erano i responsabili delle stragi proletarie del giugno 1848. Se gli operai restarono freddi e per lo più assenti, tutta la colpa ne risaliva alla borghesia repubblicana.

Pure, Bakunin pensava che se il proletariato avesse saputo superare il suo giusto risentimento per non vedere che la bontà della causa, indipendentemente dalle persone che la propugnavano, ed avesse impedito con uno slancio insurrezionale il colpo di Stato, avrebbe salvata la libertà della Francia anche nel proprio interesse di classe, e forse si sarebbe posto in condizione di strappare ai repubblicani borghesi la palma della vittoria sulla reazione. La Comune poteva essere anticipata di 20 anni e con maggiori probabilità di successo.

In Spagna le cose sono andate un pò diversamente, ad onore dei nostri compagni, poiché questi si sono battuti a fianco degli altri su vasta scala: in massa, nel folto della mischia, nelle Asturie e in alcuni comuni isolati qua e là; individualmente o a gruppi un pò dovunque. Ma è mancata la scesa in campo unanime, come collettività autonoma, con propositi propri e sotto la propria bandiera, che avrebbe trascinato alla lotta più vasta parte del proletariato. Avrebbe bastato questo a schiacciare il fascismo clericale-militare e a sbarrare il passo al fascismo rosso insidiante alle spalle? Non possiamo dirlo; ma ci par difficile che avesse potuto risultarne una situazione peggiore della presente. Il fatto sta che gli anarchici che han combattuto, benché numerosissimi, han subita in pura perdita l'iniziativa altrui, ed oggi giacciono insieme agli altri sotto il tallone di ferro dello Stato capitalista vincitore.

In ciò consiste in realtà la sconfitta: politicamente, cioè rispetto ai principii, più grave sotto il primo aspetto che sotto il secondo. Troppo lungo sarebbe farne un esame ora; ma esso s'impone, e con una certa urgenza. E bisogna ricercare le cause più dentro se stessi che fuori, perché le esterne si vedono bene, ma non così le interne.

Un tale esame, ne siamo certi, non tarderebbe a mettere in luce errori più o meno remoti d'indirizzo e di condotta, nonché difetti di tattica, di organizzazione e di orientazione, molti dei quali ci sembrano dovuti a un cedere troppo alla tentazione di agire in pratica, — credendo di essere più "pratici", ma mettendosi invece fuori della realtà rivoluzionaria, — in contraddizione con lo spirito libertario dell'anarchismo, e cioè in contrasto con gli scopi più importanti che gli anarchici si propongono, primo fra tutti di salvare la libertà, quanta più libertà è possibile.

E' un esame retrospettivo e introspettivo che riguarda solo noi stessi, e non gli altri. Né i nemici cui non dobbiamo certo render conto del modo da impiegare per vincerli; né gli avversari, che pur volendo essere rivoluzionari con intenzioni di emancipazione sociale, restano autoritari e sacrificano ciecamente al loro autoritarismo la rivoluzione, il proletariato e la libertà, e per ciò han sempre torto di fronte a noi.

Ecco perché noi restiamo moralmente disciplinati soprattutto con gli anarchici che restano anarchici. Possono essi, possiamo noi, cadere nel più numerosi e gravi errori; ma finché restiamo anarchici, abbiamo sempre la possibilità di correggerli, e le vie dell'avvenire ci restano aperte dinanzi. Mentre non appena uno qualsiasi di noi si mette per le vie dell'autorità e cessa dall'essere anarchico, malgrado ogni sua buona intenzione e con tutta la scienza e sapienza del mondo, commette errori mille volte peggiori dei nostri, li aumenta e ag-

grava sempre più, e ritorna senza accorgersene verso il passato. Per ciò, oggi più che mai, ci sentiamo idealmente compagni e fratelli di tutti gli anarchici spagnuoli, come soldati volontari d'uno stesso esercito, senza curarci degli attacchi di livore, d'ingiustizia e di menzogna cui sono fatti segno da varie parti.

Soprattutto ed in modo speciale siamo solidali con tutta l'anima e senza riserve con i compagni di Spagna che hanno combattuto; ed in questo la nostra solidarietà si allarga a tutti quanti si batterono al loro fianco. E sentiamo una riconoscenza infinita, fatta d'amore e d'ammirazione, per i nostri che con le armi in pugno sono colà caduti nella recente battaglia. Poiché, se non sono riusciti questa volta a salvare la libertà della Spagna, il sangue che han versato per lei ne prepara la rinascita. Col loro sangue essi hanno intanto salvato l'onore della nostra bandiera.

LUIGI FABBRI.

L'Individualismo nell' Anarchismo

Noi non intendiamo parlare in quest'articolo di quelli che col chiamarsi individualisti credono di giustificare ogni più ripugnante azione, e che hanno tanto da fare coll'anarchismo quanto han da fare i birri coll'ordine pubblico di cui si vantano difensori, o i borghesi coi principii di morale e di giustizia con cui a volte cercano di difendere i loro privilegi omicidi.

Né intendiamo parlare di quei compagni che si chiamano "individualisti nel mezzo". I quali, nella lotta che combattiamo oggi, preferiscono, o esclusivamente ammettono, l'azione individuale, sia perché la credono più efficace, sia per misure di prudenza, sia perché temono che una qualsiasi organizzazione, una qualsiasi intesa collettiva, menomerebbe la loro libertà. Di questa, che in parte è questione di tattica ed in parte questione di principii, ci occuperemo parlando della questione d'organizzazione.

Ora vogliamo parlare dell'individualismo, come filosofia, come concezione generale cioè della natura della società umana e dei rapporti fra individuo e collettività, in quanto esso è professato (qualche volta quasi inconsapevolmente) da una parte dei nostri compagni.

V'è chi si dice individualista per intendere che l'individuo ha diritto al suo completo sviluppo fisico, morale ed intellettuale e che deve trovare nella società un aiuto, e non già un ostacolo, per raggiungere il massimo di felicità possibile. Ma in tale senso siamo individualisti tutti e non sarebbe questione che di una parola di più; e noi non l'adoperiamo solo perché, avendo altre e varie accezioni, non servirebbe che a generare confusione. Né soltanto noi, anarchici o socialisti di tutte le scuole, siamo individualisti nel senso suaccennato, ma lo sono tutti quanti gli uomini di qualunque scuola o partito: poiché l'individuo è il solo essere senziente e cosciente, e sempre che si parla di godimenti o di sofferenze, di libertà o di schiavitù, di diritti, di dovere, di giustizia, ecc. non si ha, né si può avere in vista che degl'individui viventi.

Qualche volta dunque si tratta di una semplice questione di parole e non varrebbe la pena di farne gran caso. Ma spesso una importante differenza di idee tra quelli che professano e quelli che ripudiano l'individualismo vi è realmente; ed importa determinarla, perché gravi sono le conseguenze pratiche che ne derivano, malgrado che gli scopi finali degli uni e degli altri sieno gli stessi. Non è già che ci sia ragione di guardarsi in cagnesco e trattarsi da avversari, tanto più che, dal momento che gli anarchici han voluto mettersi a fare della "filosofia", è avvenuta tale una confusione d'idee e di parole, che spesso non v'è modo di raccapezzarsi se si è d'accordo o no. Ma è urgente spiegarsi bene, se non per altro, per isbarazzarsi una volta per sempre di queste questioni astratte che assorbono l'intera attività di certi compagni con grave danno del lavoro di vera propaganda.

Esaminando tutto ciò che è stato detto e scritto dagli anarchici individualisti noi ci scorgiamo la coesistenza di due idee fondamentali, contraddittorie tra di loro, che molti non affermano esplicitamente, ma che in una forma o nell'altra si ritrovano sem-

(1) Un telegramma dell'Agenzia Hawas del 22 ottobre da Oviedo diceva in proposito: "Se è vero che furono i socialisti a dare l'ordine di sciopero il 5 ottobre, sembra che essi siano stati subito oltrepassati dagli operai di altre ideologie, specialmente anarchici, anarcosindacalisti o comunisti".

(2) Una situazione così infernale spiega come quest'adesione non sia stata unanime e senza contrasti. Essa spiega altresì, ma non giustifica però in alcun modo, l'atto arbitrario e inqualificabile di un membro del Comitato regionale della C. N. T. che, a nome di questo, due o tre giorni dopo, la sera dell'8 ottobre, annunciava per mezzo di un microfono militare la cessazione dello sciopero generale in Barcellona. E' un caso isolato, e speriamo che si tratti di un atto irresponsabile e non autorizzato; ma in ogni modo esso va deplorato energicamente, come ha già fatto colà una rivista anarchica aderente alle idee della C. N. T. (La Revista Blanca di Barcellona, n. 299 del 12 ottobre 1934).

pre — e spesso anche nelle idee di molti anarchici che individualisti non sogliono chiamarsi.

La prima di queste idee consiste nel considerare la società come un aggregato d'individui autonomi, completi in sé stessi e capaci di bastare a sé stessi, che non han ragione di stare insieme se non vi trovano il proprio tornaconto, e che potrebbero separarsene quando trovasse che i vantaggi che la società offre loro non compensano i sacrifici di libertà individuale che essa esige. Insomma considerano la società umana come una specie di compagnia commerciale che lascia o dovrebbe lasciar libero ogni socio di entrarvi o sottrirne secondo la sua convenienza. Oggi, essi dicono, siccome pochi individui hanno accaparrato tutte le ricchezze naturali o prodotte, tutti gli altri si trovano obbligati a subire per forza le regole imposte dalla società o da quelli che nella società hanno l'impero. Ma se la terra, se i mezzi di lavoro fossero liberi a tutti, e se la forza organizzata di una classe non costringesse il popolo in schiavitù, nessuno avrebbe ragione di restare in società quando il suo interesse gli consigliasse altrimenti. E siccome, una volta soddisfatti i bisogni materiali, il supremo bisogno dell'uomo è la libertà, ogni forma di convivenza che esigesse un qualsiasi anche minimo sacrificio della volontà individuale è da ripudiarla. **Fa quel che vuol, preso nel senso più stretto ed assoluto della frase, è il principio supremo, la regola unica della condotta.**

Ma d'altra parte, ammesso l'individuo autonomo e la sua assoluta, illimitata libertà, ne deriva che non appena gli interessi si trovano in antagonismo e le volontà divergono sorge la lotta, e nella lotta gli uni restano vincitori e gli altri vinti, e quindi si torna all'oppressione ed allo sfruttamento cui si vuol porre riparo.

Perciò occorre agli anarchici individualisti, che non sono secondi a nessuno nell'ardente desiderio del bene di tutti, un modo per potere, più o meno logicamente, conciliare con il bene permanente di tutti, il principio dell'assoluta libertà individuale. E questo modo lo trovarono adottando un altro principio: quello dell'armonia per legge naturale.

Fa quel che vuol; ma è certo, essi dissero, che spontaneamente, naturalmente tu non vorrai che quello che non può nuocere all'egual diritto degli altri a fare quello che vogliono.

«La nostra libertà, ci scrive un amico, esplicando in tutta l'ampiezza delle facoltà umane, non lederà mai la libertà altrui. Come gli astri gravitando intorno al proprio centro percorrono traiettorie speciali, così gli uomini potranno percorrere la propria linea di libertà senza confondersi mai e senza degenerare nel caos». Ed altri all'astronomia sostituiscono la fisiologia, parla di una «simpatia agglomerazione di cellule nei vegetali e negli animali»; ed altri parla della formazione dei cristalli, e così di seguito passando in rivista tutte quante le scienze naturali. Dei cristalli contorni o mancanti, della lotta per l'esistenza, delle catastrofi cosmiche, delle malattie, degli aborti, di tutta la infinita somma di stragi e di dolori che pure esistono nella natura, non si ricorda nessuno.

La disarmonia, l'antagonismo di interessi sono la conseguenza delle istituzioni presenti. Distruggete lo Stato; rispettate la completa libertà di commercio, di banca, di zecca; sia il diritto di possesso della terra limitato dall'obbligo di coltivarla o altrimenti adoperarla di persona; sia libera, completamente libera la concorrenza, dicono gli anarchici individualisti della scuola di Tucker — e la pace regnerà nel mondo: la rendita economica, vale a dire le differenze di valore, per produttività e per posizione, delle varie parti del suolo spariranno naturalmente, e la concorrenza menerà naturalmente alla più proficua utilizzazione delle forze naturali a vantaggio di tutti.

Distruggete lo Stato e la proprietà individuale, dicono gli anarchici individualisti della scuola comunista (la cosa esiste malgrado l'apparente contraddizione dei termini) — e tutto andrà bene: tutti andranno naturalmente d'accordo; tutti lavoreranno perché il lavoro è un bisogno fisiologico; la produzione corrisponderà sempre e naturalmente alle domande del consumo, e non vi sarà bisogno né di regole né di patti perché... facendo ognuno quello che vuole si troverà aver fatto, senza saperlo né volerlo, proprio, precisamente quello che volevano gli altri.

Sicché andando in fondo alla cosa si trova che l'anarchismo individualista, non è altro che una specie di armonismo, di providenzialismo.

Secondo noi i principi fondamentali dell'individualismo sono completamente erronei.

L'individuo umano non è un essere indipendente dalla società, ma ne è il prodotto. Senza società

esso non avrebbe potuto uscire dalle sfere dell'animalità brutale e diventare veramente uomo, e fuori della società non potrebbe che ritornare più o meno rapidamente all'animalità primitiva.

Il dott. Stokmann del Nemico del Popolo di Ibsen, che irritato dal non essere compreso e seguito dal pubblico esclamava «l'uomo più forte è quello che è più solo» e che è stato preso per anarchico mentre non era che un aristocratico, diceva un solenne sproposito. Se egli sapeva più degli altri o più degli altri poteva, era perché più degli altri aveva vissuto in comunicazione intellettuale cogli uomini presenti e passati, perché più degli altri aveva profittato della società — e perciò più degli altri doveva alla società.

L'uomo può essere nella società libero o schiavo, felice o infelice, ma nella società deve restare, perché questa è la condizione del suo essere uomo. Quindi, invece di aspirare ad un'autonomia nominale e impossibile, deve cercare le condizioni della sua libertà e della sua felicità nell'accordo cogli altri uomini, modificando d'accordo cogli altri quelle istituzioni sociali che non gli convengono.

E vana è pure, e completamente smentita dai fatti, la credenza in una legge naturale per la quale l'armonia tra gli uomini si stabilisce automaticamente senza necessità della loro azione cosciente e voluta.

Anche distratto lo Stato e la proprietà individuale, l'armonia non nasce spontaneamente, come se la natura si occupasse del bene e del male degli uomini, ma bisogna che gli uomini stessi la creino.

Ma di questo, per farci comprendere, dovremmo parlare ampiamente... ed i lettori già si sono lamentati che facciamo articoli troppo lunghi.

A un'altra volta dunque.

ERRICO MALATESTA.

(Da «L'Agitazione» di Ancona, — n. 6 del 19 aprile 1897.)

Nel periodico anconetano questo articolo apparve senza firma, la quale fu posta però in riproduzioni successive. L'autore continuò la trattazione dell'argomento in altro articolo che riprodurremo nel prossimo numero di «Studi Sociali».

Gli Anarchici e la Rivoluzione

Gli avvenimenti contemporanei ci producono a salti. Regressivi o progressivi, i più importanti avvengono inaspettati. La Rivoluzione Russa, di carattere nettamente sociale, non avrebbe potuto esser prevista nel 1914; e neppure il fascismo. La Spagna seguirebbe oggi una rotta nuova al mondo, se i rivoluzionari avessero saputo mettersi d'accordo. La guerra può scoppiare domani ed aver per conseguenza, nei paesi vinti, — probabilmente tutti ne rimarranno schiacciati, — commozioni sociali di grandi prospettive.

Se avvengono salti rivoluzionari, sono gli anarchici veramente disposti e preparati per imprimere il segno delle loro concezioni all'opera creatrice che dovrà realizzarsi?

Dico disposti e preparati. La prima parola implica una decisione spirituale e di volontà, la seconda una capacità, una cultura specializzata in questo senso.

La questione non è stata, a mio parere, sufficientemente chiarita. In molti luoghi, la tendenza di nuclei notevoli di compagni nostri consiste nel rivendicare il diritto delle minoranze alla libera sperimentazione ed alla libera critica contro l'autoritarismo del partito che eserciterà il potere.

Questo concetto mi pare completamente illusorio. Anzitutto, perché mai un partito autoritario dominante lascerà alle frazioni dissidenti praticare dei modi di convivenza in contraddizione con le norme generali che gli sembrano necessarie. Specialmente se questo partito è socialista o comunista, poiché la universalizzazione dello statalismo che li informa impedirà la minima tolleranza. Aspettarsi il contrario significa voltar le spalle all'insegnamento storico che smentisce implacabilmente simili aspirazioni.

D'altra parte, giammai noi influiremo profondamente e decisamente sulle masse popolari rivoluzionarie, se non avremo e non preconizzeremo concetti totalitari, che tendano a una riorganizzazione di tutta la vita sociale. E' naturale. Le masse, per aderire alle nostre idee, al nostro movimento, alle nostre attività, vogliono, con ragione, sapere non solamente come intendiamo operare nella sfera limitata della nostra influenza, bensì anche quali metodi proponiamo e siamo disposti a praticare insieme con loro, per risolvere in tutti i luoghi i grandi problemi della rivoluzione.

E di due cose l'una: o presentiamo le nostre soluzioni, sulla base di studi sociologici documentati e non di creazioni immaginarie di carattere romanzesco, e terremo così una probabilità di attrarre a noi le masse e di far trionfare i nostri principi, sia pure all'inizio imperfettamente, — o continueremo ad essere minoranza, e ci condanneremo all'impotenza, alla nostra scomparsa com'è avvenuto in Russia.

Significa ciò che lo preconizzi piattaforme rigide di carattere autoritario? Assolutamente no. Tali piattaforme, legislazione astratta del futuro, sono anch'esse romanzesche, e romanzeschi pericolosi. Io penso che è possibile, in tutti i paesi, studiare la realtà vivente, analizzare i fattori economici favorevoli e sfavorevoli della rivoluzione, indicare le possibili soluzioni alle difficoltà intraviste, segnalare tutti gli organismi di appoggio mutuo esistenti e determinare fino a qual punto possono essere fattori di

ricostruzione, comprendere la portata dei costumi sociali utili, delimitare le regioni di piccola e grande proprietà agraria e lo spirito dei contadini per dedurre approssimativamente fin dove e in quali luoghi il comunismo agrario è realizzabile, saturare gli organismi cooperativisti e sindacali esistenti con tali aspirazioni allo scopo di determinare il franco appoggio delle loro masse e la tendenza all'auto-direzione rivoluzionaria basata su la coscienza ed il conoscimento dei fatti.

Essendo in possesso di questi dati generali o concreti è molto possibile avere altresì dei concetti generali di ricostruzione, che non avrebbero da far nulla con le piattaforme autoritarie ideate fuori della realtà, ma al contrario, avrebbero una orientazione razionale nettamente libertaria. Poiché dovunque si pratici la molteplicità funzionale organizzata, — sindacati, cooperative, comuni, ecc. — entro lo sforzo solidale di tutti, staremo in regime di libertà e non di autorità.

Questa preparazione è perfettamente possibile. Alcuni compagni pensano che, essendo noi una minoranza, così vaste aspirazioni non hanno ragion d'essere. Ma converrebbe esaminare anche se non ci siano condannati da noi ad essere minoranza, se non continueremo eternamente a condannarci con questa attitudine di azione limitata fuori della quale resta in molti paesi la maggioranza dei lavoratori rivoluzionari o di inclinazione rivoluzionaria. Siamo in un circolo vizioso: non ci prepariamo per realizzazioni totalitarie perché siamo minoranza, e non cessiamo dall'essere minoranza perché non abbiamo concetti totalitari solidamente elaborati e fondati che solifichino. Ed intanto, i partiti con programmi totalitari attraggono logicamente le masse.

Io credo che la ragione essenziale di questa situazione risiede nella formazione mentale del nostro movimento durante gli ultimi decenni. L'indirizzo caratteristico è stato filosofico, non sociologico; di ragionamenti teorici alquanto astratti dalla realtà ambientale, non di analisi, di studio costante della società e della sua evoluzione. E' pura verità che l'insieme dei nostri disconosce la società come organismo complesso nelle sue realtà economiche, politiche e sociali. Questo vuoto è la ragione fondamentale dell'assenza di senso pratico realizzatore negli uni, delle elucubrazioni astratte e autoritarie in tanti altri, che non sanno uscire dalla loro posizione negativa per elaborare un concetto scientifico basato sullo studio della società. E così si continua rammentando ragioni teoriche che solo preludono ad un nostro futuro annullamento storico.

Solo potremo uscire da questo circolo vizioso ampliando la nostra visione ambientale e creatrice, tendendo ad essere gli ispiratori delle norme ricostruttive, come tecnici lavoratori e non come teorici filosofici, il che ci condurrebbe ad essere dittatori politici.

Io comprendo che chi si mantiene in una posizione filosofica, astruendosi dal conoscimento profondo della vita sociale nella sua immensa e interessante complessità, non concepisca un intervento nostro. In senso generalizzatore, senza pericolo di autoritarismo. O siamo capaci di suggerire soluzioni per organizzare la produzione, coordinare le regioni e gli organismi, vincere le difficoltà, in piena collaborazione con le masse e contribuendo poderosamente, grazie alla superiorità della nostra prepa-

razione ed alla giustizia delle nostre proposte, a orientare la costruzione in senso libertario, o, se nulla sappiamo, il nostro intervento non potrà essere che quello di autoritari, di costruttori rigidi in lotta con l'ambiente al quale dovremmo fatalmente imporsi per non essere spazzati via.

E' quindi imprescindibile acquistare questa nozione concreta e profonda della vita sociale. I bolscevichi russi non erano più numerosi dei nostri compagni, ma per essere più familiarizzati col conoscenza dell'economia, della psicologia popolare, delle tendenze della popolazione, essi, infima minoranza, s'impadronirono di tutto. Posero il loro sapere al servizio dell'autorità. Lo stesso sapere degli anarchici avrebbe potuto mettersi al servizio della libertà, o per lo meno servir loro a non lasciarsi scavalcare.

Necessita concretare una norma in consonanza con le circostanze. E questo solo può consistere nell'ammettere e proclamare la necessità di tendere a orientare tutta la rivoluzione dovunque si presenti con le nostre attività generali: opera che non potrà farsi senza una capacitazione cosciente intorno ai problemi della vita sociale.

E questa capacitazione deve farsi con tutta rapidità. Gli attuali salti della storia non permettono una lenta elaborazione, una evoluzione a poco a poco di decenni. Dobbiamo sapere, anche noi, far dei salti per rispondere alle necessità di qualunque situazione propizia. Oggi gli inquieti hanno fame di concrezioni. Essi vanno o andranno, nonostante il loro disaccordo sulle forme, con coloro che la soddisfanno, in realtà o in apparenza. Se vogliamo attardarci a noi, condizione indispensabile per operare domani come costruttori, dobbiamo rispondere oggi almeno in parte alle loro domande. Essi debbono sentire in noi una garanzia di realizzazione. Altrimenti, naturalmente, ci lascerebbero filosofare e perire in una critica da impotenti.

GASTON LEVAL.

Autocritica o Autodemolizione?

L'articolo che precede su "Gli Anarchici e la Rivoluzione" del compagno ed amico Gaston Leval mi trova in quasi totale disaccordo. Non l'avrei creduto, tanto ciò che ho letto in passato di lui mi pareva concordare col mio pensiero. Ma è così. Succedono spesso di questi casi: la concordanza su alcune questioni speciali che più interessano nel momento fa credere ad un accordo completo, che poi si rivela inassistenti quando a poco a poco ci si spiega sulle cose più fondamentali.

Quest'articolo di Leval si riferisce appunto a qualcuno delle questioni fondamentali dell'anarchismo, che fra compagni si sono spesso discusse, ma senza sollevare fin qui (meno che tra italiani e un po' tra russi e francesi) troppo vivi contrasti, forse perché i più considerano trascurabile la questione. Ma lo scritto di Leval dimostra che questa è invece una questione di prim'ordine.

Il dissenso fra Leval e me verte, all'infuori delle questioni di tattica, sulla concezione stessa dell'anarchismo: fra la concezione "totalitaria" (brutta parola, ma espressiva) e quella multiforme e apertamente pluralista che a me sembra la più conciliabile, forse l'unica conciliabile, con la base libertaria dell'anarchismo, cioè con la volontà di libertà che è la nostra passione ed il movimento più profondo di tutta l'ideologia e l'opera nostra.

Questo punto principale vedrò di trattarlo a parte in un altro articolo. Qui ora voglio occuparmi di un lato, diremo così, laterale della questione, non del tutto necessario all'argomento principale, ma che pure ha una sua importanza per se stesso: sulla valutazione, secondo me errata e ingiusta, di Leval nel punto in cui egli accenna a ciò che, secondo lui, impedisce agli anarchici di accettare la sua concezione totalitaria.

Ma prima di continuare mi preme, a scanso di equivoci, riaffermare i punti in cui resto d'accordo con Leval: su certe questioni in materia d'organizzazione anarchica e sindacale e soprattutto sulla necessità di studiare i problemi della ricostruzione sociale in base all'osservazione dei fatti ed al materiale scientifico e statistico esistente, paese per paese. Studio di carattere pratico, volto a preparare fin da ora l'avvenire con la formazione di mentalità e capacità idonee in seno all'ambiente anarchico e in quello operaio rivoluzionario.

Gaston Leval ci ha dato un saggio di tale lavoro in un suo ottimo libro dedicato alla Spagna, che è già alla sua seconda edizione. Veramente, qualche frase incidentale già in quel libro poteva far pensare ad un dissenso (ed io vi feci una fugace riserva nella prefazione che ne scrisi); ma era cosa tanto tenue in rapporto alla tesi generale del libro, che allora io stesso non le diedi importanza. Ora mi accorgo però che un'importanza l'aveva.

Per tornare all'argomento secondario del paragrafo suladito dell'articolo di Leval, — quello che comincia "Io credo che la ragione essenziale" ecc. e finisce con "un nostro futuro annullamento storico" — dirò che lo avrei volentieri tolto dal contesto, cui non è necessario, allo stesso modo che non ho

rilevato fin qui delle affermazioni identiche ed equivalenti di malcontento e di pessimismo che affiorano ogni tanto in articoli di qualche compagno di lingua italiana che, anche lui, lamenta il dottrinarismo degli anarchici, parla di tempo perduto, di vuoto, di cieco astrazione, e cose simili. Linguaggio irritante e controproducente che getta nell'ombra di scredito immemorato, di fronte agli estranei, su tutta la nostra collettività militante, e si risolve quasi sempre in un inutile stogo di malumore.

Detto questo in generale, per tutti, Leval ha poi in particolare alcuna ragione nei rimproveri che rivolge all'insieme dei compagni anarchici? No. Anzi tutto perché è sempre fallace ed ingiusto il giudicare e condannare generalizzando tutta una collettività. Quando poi questa collettività è la propria, composta per la quasi totalità come la nostra di proletari senza tempo e conoscenza e banditi d'ogni dove alternanti il carcere con la libertà provvisoria e limitata, tutti presi dalle esigenze prepotenti della lotta quotidiana faccia a faccia col nemico, dell'offesa e della difesa, dei colpi dati e ricevuti, che non lascia respiro e costringe per forza a restare prevalentemente in una "posizione negativa", il rimproverare questa posizione non voluta ma subita, tutt'altro che propizia alle consultazioni statistiche, alle elaborazioni scientifiche e allo studio sereno delle società umane, via! è anche poco fraterno. Non è più autocritica, bensì autodemolizione, quello che i russi dicono "sputarsi addosso".

Certo, non abbiamo fra noi degli Spencer, ed i Kropotkin sono morti; ed anche i più modesti, come me e Leval, che trovano modo di raccogliersi nel silenzio del proprio scritto (forse più costruttivi delle circostanze avverse che di propria volontà) si contano sulle dita. Certo, i nostri periodici, specie quelli compilati in fretta fra una battaglia e l'altra, pubblicano ogni tanto cose ingenuità. Qualcuno di noi ogni tanto si perde nelle astrazioni; e v'è sempre qualche dilettante o qualche stanco che s'occupa di tutt'altro che di quel che necessiterebbe. Ed anche quando qualcuno dei nostri pubblica un opuscolo od un libro irto di cifre statistiche, non mancano altri compagni che vi scoprono dentro errori senza numero.

Ma sono gli inconvenienti inevitabili, dovuti anche alla naturale imperfezione umana di tutti i movimenti delle classi diseredate incatenate alla miseria e alla lotta giorno per giorno e alle sue infinite necessità piccole e grandi. Ciò, in tutti i luoghi e in tutti i tempi; e forse il movimento anarchico è quello che riesce ad essere migliore. Parlare di "vuoto" a tal proposito è un'iperbole che offende la più modesta e obiettiva verità.

A parte la critica generica, che si presta poco ad esser confutata per mancanza di riferimenti concreti, v'è un accenno di Leval che è fuori della realtà, quando afferma che negli ultimi decenni l'anarchismo è stato prevalentemente filosofico, non sociologico; di ragionamenti astratti, non di osservazione diretta della società come organismo complesso economico, politico e sociale. "Quarant'anni di opera negativa" esagera ancor più un ipercritico italiano di mia conoscenza.

Errore, dovuto forse a un difetto ottico, che scambia le deficienze del proprio piccolo ambiente ristretto, o magari una sua deficienza personale durata fino a ieri, con una deficienza generale inesistente. Avviene spesso che chi s'accinge d'essere su cattiva strada e si ricrede, si mette a insegnare la via buona anche a chi la batteva già molto prima di lui. E' una ipotesi, che potrebbe anche non cogliere nel segno ora, ma che in altri casi ho visto spesso confermata dai fatti.

In ogni modo è un errore, quello di Leval: il quale chiude gli occhi su di un innegabile progresso raggiunto in teoria e in pratica dall'anarchismo negli ultimi decenni, proprio col superare la sua fase più dottrinale, e pretese filosofiche, che caratterizzò l'anarchismo nel quarto di secolo intercorso tra la fine della 1.^a Internazionale e i primi anni del secolo attuale. Contro quella "forma mentis" incominciò a reagire intorno al 1890 il nostro Malatesta (vedere i suoi articoli di quel tempo che andiamo riproducendo ora in "Studi Sociali"); e da parecchi anni prima della guerra ultima essa era già in disuso tra la maggioranza dell'anarchismo internazionale.

Lo stesso Kropotkin, che aveva l'abito più seriamente filosofico, dopo il 1900 si dedicò assai più ai problemi pratici. L'orientazione di Malatesta, Mella, Esteve, Pelloutier, Ponget, Landauer, Rocker, Gori, Faure (quest'ultimo più specialmente dopo la guerra) e di tanti meno noti o che a me ora sfuggono, fu tutto il contrario di quella lamentata da Leval. Essa fu, al contrario, molto più sociologica che filosofica, tutta basata sulla "realtà ambientale", tutta fatta di "analisi e studio costante della società e della sua evoluzione economica, politica e sociale".

Proprio come vuole Leval. E tale orientazione ha caratterizzato l'insieme dell'anarchismo dal 1900 in poi, accennandosi sempre più fino ad oggi.

Si potrà dire che non si è fatto abbastanza, che persistono residui di vecchiezze; ci saranno lacune, in qualche paese si farà troppo poco. Inoltre non tutto quello che si è fatto detto e stampato sembrerà buono a Leval, o a me, o a un altro. Ed è il cozzo inevitabile e non inutile di tendenze diverse. Ma sono gli alti e bassi, le luci ed ombre, inevitabili in qualsiasi movimento. In generale, dovunque e quando la mischia o le persecuzioni han lasciato un minimo di calma necessaria, si è fatto quel che si è potuto e saputo, rifuggendo proprio da quell'astrattismo filosofico (o pseudo-filosofico)

che Leval deplora senza ragione, e dedicando l'attenzione dovuta all'elaborazione dei metodi pratici, compresi quelli della ricostruzione, ed allo studio dei problemi della rivoluzione imposti dalla realtà in continuo divenire.

Questo lavoro si è fatto in Italia, finché colà si poté dire una parola o stampare un giornale, e si proseguì fra emigrati all'estero. Malatesta vi contribuì per buona parte, e Max Nettlau continua tuttora a darvi mano, fra l'uno e l'altro lavoro storico. Così fra tedeschi, russi ed ebrei; un po' meno tra francesi, un po' più tra gli spagnoli (benché limitatamente a causa della situazione tempestosa); e qualche cosa si è fatto anche in America, soprattutto nel Sud, come ne testimoniano le collezioni di periodici e riviste e qualche libro ed opuscolo, non escluso questo piccolo Uruguay in cui mi trovo... provvisoriamente.

Nota anche una cosa. La orientazione praticista si è tanto accentuata, da condurre proprio a difetti di esagerazione e deviazione, contro l'intenzione di molti suoi fautori, in senso opposto a quello immaginato da Leval. Anche il praticismo, come il dottrinarismo, ha le sue degenerazioni. Se mal, secondo me, è piuttosto in certe deviazioni del praticismo che va ricercata la causa di parecchi mali attuali del nostro movimento: quelle, per esempio, del sindacalismo, della fretta dei successi immediati al qualunque costo, del filo-bolscevismo e autoritarismo larvato, del cosiddetto "revisionismo", ed anche di quel "totalitarismo" verso cui tende Leval.

Uno dei risultati di tutta l'elaborazione di idee pratiche sulla ricostruzione sociale, in questi ultimi tempi, è stato appunto l'aver messo in luce il contrasto tra la concezione della "libera sperimentazione" dell'anarchismo e la concezione "totalitaria", e di far vedere più chiaramente come la seconda sia non soltanto meno anarchica ma anche e soprattutto meno pratica.

Attraverso le soluzioni "totalitarie" il praticismo ripiega di nuovo senza accorgersene verso il dottrinarismo di quarant'anni fa. — quando il contrasto suddetto non era stato ancora reso visibile dagli avvenimenti e dalle discussioni che questi han provocato, — anzi addirittura verso l'utopismo, non quello filosofico, può darsi, bensì quello sociologico o scienziatista; il quale però non è meno dottrinario e cozzante con la realtà rivoluzionaria, ed è ancor più capace di sboccare nei più gravi disastri.

E' quello che cercherò di dimostrare in un prossimo articolo.

LUIGI FABBRI.

DOCUMENTI

A PROPOSITO DI CERTE POLEMICHE FRA ANARCHICI ITALIANI ALL'ESTERO.

Per un caso, che chiamerò disgraziato perché mi è causa di dolore e disagio, vengo a sapere qualche cosa delle polemiche che inferiscono fra certi compagni italiani residenti negli Stati Uniti; e veggo che i litiganti han creduto bene mischiare il mio nome in questioni alle quali sono completamente estraneo.

Ne profitto per dire una parola che mi auguro non sarà del tutto inutile.

E' doloroso che in un momento in cui sarebbe più che mai necessario la concordia e l'unione, o almeno la reciproca tolleranza, degli uomini che in fondo combattono per la stessa causa, scoppino le loro forze attaccandosi l'un l'altro nel modo più sconcio. Poiché, da quello che ho potuto vederne, non è, o non è più la polemica serena fatta per intendersi o per distinguersi, ma sempre nell'interesse della causa che si propugna e dei metodi che si credono migliori. E' l'attacco violento, è frangioso, che sembra ispirato solo dall'odio, dal rancore e non so da quali altre cattive passioni. Sembra che per sopprimere l'avversario non si cerchi l'argomento più valido, il fatto più probativo, ma la più oscena parola, l'insulto più sanguinoso.

Francamente, è uno spettacolo intollerabile. Io mi sorprende a pensare che in caso di rivoluzione quegli uomini, credendo forse sinceramente di servire la rivoluzione, cercherebbero di ghigliottinarsi l'un l'altro.

Io non voglio indagare chi ha ragione e chi ha torto, o piuttosto quanta parte di ragione e quanta parte di torto abbia l'uno e l'altro. Non sono le condizioni di fare queste indagini, e d'altronde il farlo non servirebbe che ad attizzare il fuoco che vorrei spegnere. E non voglio nemmeno predicare l'oblio delle offese e l'abbracciamento generale, poiché al punto dove son giunte le cose sarebbe inutile e troppo ingenuo il farlo.

Intendo solo rivolgermi indistintamente a tutti i contendenti per fare appello al loro amore per la causa, al loro buon senso, alla loro dignità.

Essi parlano, scrivono, stampano per far la propaganda, cioè per convincere ed attirare quante più persone è possibile, e per questo debbono sforzarsi di allargare l'orizzonte morale della gente, ispirare l'entusiasmo, la fede. E' mai possibile raggiungere questo scopo se noi stessi, noi che pretendiamo essere, e dovremmo essere, gli apostoli e se occorre i martiri di un sublime ideale, noi che prediciamo l'amore e la tolleranza, diamo un così miserando spettacolo d'intestine discordie?

Ed anche scendendo dalle alte sfere dell'ideale al meschino amor proprio individuale, è chiaro che in quello diatriba va compromessa la serietà e la reputazione così degli uni come degli altri. Non è forse noto che, quando un Tizio dà del farabutto a Caio e Caio risponde che il vero farabutto è Tizio, il pubblico, che non può e non cura andare

a fondo della questione, si diverte un poco allo scandalo, e poi si allontana pensando che forse Tito e Calo sono farabutti tutti e due? Ed è il pubblico che noi vorremmo e si dovrebbe convertire!

Venamente, quando i giornali nostri diventano sfogatoi di odi personali, c'è da rallegrarsi che essi sono poco letti fuori del nostro campo e da augurarsi che lo siano anche meno.

Io vorrei dunque che si troncasse ogni polemica personale; e se qualcuno continuasse non gli si rispondesse, salvo, ove fosse il caso, a smentire con calma e con linguaggio decente, gli errori di fatti e le possibili calunnie.

Che se poi, accesi dalla passione, alcuni volessero continuare, spetta ai compagni imporre il basta.

Dopotutto sono i compagni che mantengono i giornali. Essi li mantengono per far la propaganda e non già per soddisfare gli odi, le gelosie e le vanità di questo o di quello.

Pretendono dunque che si faccia la propaganda e niente altro che la propaganda. Ne hanno il diritto ed il mezzo.

ERRICO MALATESTA.

(Dal n. 13 de "La Pagina in Lingua Italiana" del quotidiano LA PROTESTA di Buenos Aires, del 19 gennaio 1930.)

SPUNTI CRITICI E POLEMICI

INTERPRETAZIONE (O FALSIFICAZIONE) MARXISTA DELLA STORIA. — Il noto scrittore marxista francese C. Rappoport, in occasione dell'anniversario della fondazione della 1.^a Internazionale, ripete nella rivista *Monde* di Parigi del 5 ottobre u. s. i falsi e le sciocchezze con cui Marx e i suoi seguaci riuscirono per molto tempo a sfuggire e diffamare l'opera svolta in seno alla grande Associazione da Bakunin e dagli altri socialisti, non soltanto anarchici, in contrasto con lui ed il suo gruppo.

Da molto tempo la verità è stata ristabilita in proposito nel modo più completo sul terreno storico da più di 25 anni, — basti citare la monumentale storia dell'Internazionale di J. Guillaume, — e autori e scrittori socialisti come Jaures, Bernstein, Art. Labriola, Michels (d'anteguerra) ed altri ricorrono le buone ragioni di Bakunin e il grave torto dei suoi detrattori. Ma i marxisti non tengono conto di nulla; per essi gli antichi rancori di Marx fanno sempre tosto, e continuano a presentare la menzogna per verità, e viceversa.

Così anche Rappoport. Egli attribuisce a Bakunin il contrario di quel che furono le sue idee; gli attribuisce i metodi di Netchaieff, a causa dei quali invece Bakunin la ruppe quasi subito con lui; ne presenta l'idea dell'insurrezione popolare come qualcosa di simile agli odierni "putsches" dei reazionari; gli attribuisce l'intenzione di mutare l'Internazionale in società segreta, cosa completamente fantastica, ecc. ecc.

Ma a mostrare la mancanza d'ogni serietà del Rappoport basta dire che egli nel suo articolo di mezza additatura la storia dell'Internazionale, facendola finire dopo la Comune (1871), limitandone la vita ad appena sette anni, mentre durò altri otto, fino al 1879, ed in alcuni paesi anche di più.

E' bensì vero che Marx e il suo gruppo con la disonesta manovra del Congresso dell'Aia (1872) — dove da una maggioranza fittizia fecero espellere Bakunin e i suoi amici, — riuscirono a tagliar fuori se stessi dalle file dell'Internazionale e a dare a questa un grave colpo. Nonostante, anche senza Marx, l'Internazionale continuò a vivere, con l'adesione di tutte le sezioni e federazioni nazionali (meno la tedesca), non esclusi elementi assai vicini a Marx, come quelli della sezione inglese, con i suoi congressi internazionali e nazionali, i suoi giornali, ecc.

I nomi più illustri del socialismo di tutte le tendenze (alcuni attivissimi) continuarono a figurare nella file dell'Internazionale anche dopo il 1872: B. Malon, J. Guesde, P. Brousse, E. Jungg, C. De Paepe, A. Kullacloff, E. Bignani, A. Costa, ecc. senza contare Bakunin e i più conosciuti anche oggi come anarchici e reattati tali.

E' AUGURABILE UN "PERIODOCCIO" DI DITTATURA PROLETARIA? — Nel quaderno 25-26 (settembre di quest'anno) del *Problemi della Rivoluzione Italiana* di Marsiglia, che abbiamo riveduta ora dopo tanto tempo che più non ci arrivava, troviamo riprodotta una lettera polemica sul movimento antifascista italiano e i rapporti fra "Socialismo e Libertà" di Fausto Nitti, molto interessante.

Egli dice che la rivoluzione italiana sarà sociale o non sarà, è d'accordo per le espropriazioni sulla più larga scala, vuole le autonomie del cittadino, del sindacato, delle collettività economiche, ecc. ma, molto giustamente, non vede "come il marxismo, tutto il marxismo, possa conciliarsi con queste autonomie".

Per quanto dagli scritti di Marx si potrebbero trarre non poche citazioni a favore del principio autonomista, — per esempio, nel suo scritto sulla Comune, a favore delle autonomie comunali, — è anche vero che col tempo il marxismo, in Marx e più ancora nei suoi interpreti e più di tutto nei bolscevichi, accentuò sempre più il suo autoritarismo centralizzatore e dittatoriale, con cui ogni pratica di autonomia è inconciliabile. Quindi di timore del Nitti di vedersi sacrificata la causa della libertà non è punto ingiustificato.

Eppure anche lui non resiste alla tentazione di voler conciliare l'inconciliabile! Egli dice a un certo punto: "S'è necessario un periodo di dittatura proletaria, ben venga!" Come non s'accorge il Nitti che questa sua semplice ammissione ammazza in germe le sue autonomie? Anche egli casca sul ponte dell'asino in cui cascano tanti rivoluzionari sinceri (non escluso qualche anarchico), che ricorrerebbero alla dittatura proprio in quel primo periodo rivoluzionario in cui meglio potrebbero sorgere e sviluppare i loro organismi tutte le autonomie popolari e proletarie, che invece qualsiasi dittatura ostacolerebbe e soffocherebbe pel suo naturale spirito di conservazione.

Sarebbe cosa provvisoria, un "perioduccio", essi dicono, dopo di cui la dittatura verrebbe licenziata e si lascerebbe il passo libero alle autonomie, — e magari all'anarchia. Si dimentica una circostanza semplicissima: che la dittatura, una volta formata e creata una polizia ed un esercito, piglierà gusto al potere e continuerà a crederci indispensabile sempre più, rimandando alle calende greche la fine del suo periodo provvisorio; finché, cessata l'effervescenza rivoluzionaria nel popolo, rafforzata la dittatura e formatasi attorno a questa una specie di nuova casta dirigente, essa da provvisoria diventerà permanente, tutt'al più cambiando a un certo punto di nome.

La dittatura avrà allora uccisa la rivoluzione, neutralizzando le armi dei gli effetti liberatori. E coloro che, il Nitti compreso, volessero tentare coi fatti di metter termine al suo potere o licenziarla, non ne avranno più la forza; e probabilmente finiranno di nuovo in galera, al confino o in esilio, se non fucilati addirittura, — sia pure (magra consolazione!) nel nome della rivoluzione e del proletariato!

UN'ALTRA SFURIATA POLEMICA CHE FA TORTO AI SUOI AUTORI. — Rendendo merito omaggio al compagno Berneri per la sua ferocezza in tribunale, dove fu condannato a 3 mesi di prigione per infrazione all'espulsione, — e noi associamo alla protesta per la condanna, tutta la nostra solidarietà con la vittima, — *L'Adunata dei Refrattari* di New York, n. 40 del 13 ottobre u. s., crede di far risaltare meglio i meriti del condannato con tutta una sfilata denigratoria contro l'ambiente dell'anarchismo italiano emigrato a Parigi.

Vi si parla, a proposito delle difese prese in varie circostanze dalla Lega dei Diritti dell'Uomo e del Cittadino a favore di compagni nostri, niente meno che di striscinamenti, mendacianti, transazioni, ipocrisie, ramollimenti, e chi più ne ha più ne metta! Linguaggio poco serio, che ci ha addolorato perché ferisce anche i compagni estranei alla polemica di cui evidentemente questa sfilata è uno strascico (noi vi accennammo nei numeri scorsi deplorando un insensato attacco all'"Adunata"); provoca gli interessati a più aspre repliche e, nel medesimo tempo, cagiona maggior danno a chi l'adopera col regalare inabituamente agli altri un'apparente giustificazione che prima questi non avevano.

Ecco dove mena il sistema delle ritorsioni polemiche! Si crede sanare un'ingiustizia con una ingiustizia in senso opposto, che invece accredita la prima. E che si tratti di un'altra ingiustizia noi possiamo dirlo, poiché conosciamo l'ambiente nostro di Parigi, ci abbiamo vissuto dentro, siamo tuttora in rapporti d'amicizia con i suoi elementi (come lo siamo con "L'Adunata"), abbiamo conosciuto una quantità di compagni difesi dalla Lega dei Diritti dell'Uomo e ne fummo difesi una volta anche noi.

Sappiamo per esperienza, fra l'altro, che la Lega difende nei limiti del possibile, nei casi messi a sua cognizione, ogni perseguitato che si trovi nelle condizioni volute dai suoi statuti, senza chieder nulla e senza neppure bisogno di conoscere di persona il difeso. Gli striscinamenti, anche ammessi che vi siano dei disposti a farne, sarebbero superflui; e le transazioni mancherebbero di qualsiasi oggetto su cui transigere.

Non insistiamo, che non è necessario. In realtà fra gli anarchici d'ogni dove vi sono bensì differenze d'idee e metodi, ma essi sono poi tutti della stessa pasta umana. L'ambiente degli emigrati nostri a Parigi vale quanto quello di New York o Montevideo, e gli uni non sono minimamente secondi agli altri in onestà civile ed in ferocezza anarchica, pur partecipando più o meno degli stessi difetti comuni ai mortali, non ultimo quello di non saper frenare i nervi quando hanno la penna in mano. Difetto anche nostro, cui per sé deve l'errore (e ne accorgiamo troppo tardi) di aver voluto ficcare il naso in questa specie di polemica che non vuol più finire.

ABOLIZIONE DELLE CLASSI, E NON PREDDOMINIO DI CLASSE. — In un articolo de *L'Avanguardia* di Zurigo, "repubblicana-socialista", n. 3 del 15, ottobre u. s., si commentano i risultati di un convegno repubblicano ad Annemasse precisando: "I nuovi orientamenti programmati" del gruppo che fa capo al periodico suddetto anche come un "metodo dei piani di collettivizzazione precedenti e accompagnati dal saldo possesso del potere politico con o senza il parlamento". Con ciò "L'Avanguardia" intende superare radicalmente la democrazia politica dimostrata insufficiente ai compiti della ascesa e liberazione proletaria.

Siamo ben lungi dal misconoscere il progresso evidente che segna un repubblicanesimo che rico-

nosce l'autonomia del proletariato e la lotta di classe per la socializzazione della proprietà; pure l'affermazione sopra riprodotta ci par cella un equivoco. La superazione della democrazia è un progresso; ma quel "saldo possesso del potere" lo annulla. Se il potere politico è tenuto col parlamento, è democrazia; senza parlamento è dittatura. I repubblicani cadrebbero dalla pedana democratica, — sia pure social-democratica, — nella braga autocratica, — sia pure social-bolscevica.

Ma forse la causa dell'equivoco si rivela in un'altra affermazione dell'articolo, dove si dice che "quando si arriva al punto essenziale il problema è il predominio di classe; il proletariato deve assicurare il suo predominio sulla borghesia, a fini di progresso generale".

Lasciamo da parte il "progresso generale", che nel programma di tutti i poteri politici, anche peggiori. Ma che avrebbe di socialismo una rivoluzione che lasciasse sussistere le due classi come tali, e solo sostituisse il predominio dell'una a quello dell'altra? E un vero predominio proletario sarebbe possibile, se il proletariato restasse tale, cioè sfruttato, e altrettanto la borghesia, cioè sfruttatrice? E soprattutto ciò potrebbe soltanto essere tentato, senza un potere politico il più tirannico e totalitario che, lusinga dal superare la democrazia, si segnerà un regresso su di lei o si risolverebbe in una peggiore oppressione della grande massa del proletariato, anche se esercitata a nome suo?

"L'Avanguardia" crede perfino inutile dimostrare che "il metodo anarchico non conduce a realizzazioni stabili". Cambierà parere se capirà che il socialismo è l'abolizione delle divisioni di classe e non la sostituzione del dominio d'una classe a quello dell'altra, per cui il primo atto della rivoluzione dev'essere l'espropriazione dei proprietari; e che non vi è socialismo senza libertà, ed esso non si concilia con la libertà che con abolizione d'ogni dominio politico, ragione per cui la libertà e il socialismo non potrebbero aver mai peggiore nemico che quel "saldo potere" che "L'Avanguardia" si augura.

SI CHIEDE LA SPARIZIONE DEL MOVIMENTO ANARCHICO! — Chi chiede ciò non è più solo il fascismo o qualche governo pseudo-democratico che ne prepara l'avvento, bensì il periodico massimalista *Avanti!* di Parigi, n. 18 del 4 novembre u. s., il quale, parlando degli ultimi fatti di Spagna, giungeva a dire che colà "il trionfo della rivoluzione è subordinato alla sparizione del movimento anarchico" e sua sostituzione "graduale" col socialismo dittatoriale.

Tutto ciò, perché parte delle masse spagnole più influenzate dagli anarchici non avrebbero fatto tutto quello che, secondo lui, dovevano per il trionfo dei moti del primo di ottobre. Siamo ben lungi dall'aschidere che gli organismi anarchici o di tendenza libertaria siano caduti in errori anche gravi. Per esempio, quel caporalesco "nessuno si muova senza nostro ordine" della C. N. T. locale di Barcellona del 2 ottobre, citato dall'"Avanti!", è inconcepibile dal più elementare punto di vista anarchico, oltre che rivoluzionario.

Ma l'"Avanti!" parla di corda in casa dell'appiccato! Chi non ricorda il ritornello "nuno si muova, aspettate gli ordini!" con cui i socialisti italiani finirono con lo stancare le masse del loro paese nel 1920? E che cosa fecero i socialisti spagnoli in occasione del tentativo rivoluzionario anarchico della fine dell'anno scorso? Gli errori degli uni non scusano quelli degli altri, lo sappiamo. Ma i socialisti non han diritto di fare la voce grossa, perché se gli anarchici han commesso degli errori (ed è ancora prematuro volerli stabilire da lontano, poiché non si conoscono ancora bene molte cose), si sa fin da ora che essi non possono essere stati altro che la conseguenza logica della politica reazionaria e sanguinaria contro gli anarchici del governo repubblicano-socialista spagnolo fino a pochi mesi addietro e di quello locale catalano appoggiato dai socialisti fino alla sua recentissima caduta.

Avremo tempo di parlare. Gli anarchici, abituati anche troppo all'autocritica ed alla critica reciproca, non mancheranno al loro dovere di dire la verità, anche se dolorosa per essi. Ma intanto, comunque si possa giudicare l'operato dei loro organismi, sta di fatto che gli anarchici spagnoli, individualmente, a gruppi o per comuni, al sono battuti con valore in cento punti; e nelle Asturie, in Blocco inanimate a fianco degli altri rivoluzionari, sono caduti in gran numero con l'arme in pugno, e costituirono un coefficiente incalcolabile di quella lotta eroica del proletariato. Non sappiamo, né possono dirlo i socialisti, se quell'epica pagina rivoluzionaria sarebbe stata possibile senza il concorso dell'anarchismo numeroso di quella regione. Non sarebbe di certo stata augurabile la sua "sparizione" dal movimento precedente, che ha dato un così magnifico per quanto tragico risultato...

Ma infine, se l'"Avanti!" non crede possibile il trionfo della rivoluzione in Spagna senza la scomparsa del movimento anarchico e la sua sostituzione "graduale" col socialismo autoritario, in quale secolo crede che quel trionfo si avrà? E' proprio il caso di dire "aspetta cavallo!", se da circa 60 anni in qua tutti gli sforzi socialisti, da Pablo Iglesias a Largo Caballero, non sono riusciti a eliminare l'anarchismo e a sostituirlo nella simpatia delle grandi masse operaie e contadine spagnole.

Non ci si riuscirà neppure in seguito, e sarà la salvezza della rivoluzione pel vero socialismo e per la libertà.

SCRITTORI LIBERTARI

Florencio Sánchez

La declamatoria figura di Victor Hugo, fedele rappresentante di un periodo di acuta dispersione mentale, di angustia terribilmente tragica, era scomparsa tra la polvere dei musei, mentre sorgevano Zola, con l'introdurre un metodo logico e un punto di vista verace nel romanzo, e Ibsen, col mostrare, a traverso le nebbie nordiche, i personaggi stilizzati, imbevuti di una profonda inquietudine sociale.

La dispersione mentale del romanticismo ci portò, insieme con le sue ampollosità di fiume straripato, il sentimento della libertà personale nell'opera d'arte, superando gli antichi concetti fondati su formalismi logici, il rispetto dei quali era necessario per esseri riconosciuti geni da parte dei critici di stretta mentalità. La reazione contro i canoni poetici e le regole aristoteliche nel teatro, del neoclassicismo, in una gioventù pessimista, inferma di nevrosi astronomiche, che allontanò dalle raffinatezze da salotto e le spine nelle solitudini, ci aveva dato, coi suoi gigli sciupati e le sue rose appassite, la spregiudicatezza disperata del romanticismo. Era una gioventù che cercava se stessa, dopo il caos della Rivoluzione e dell'invasione del macchinismo industriale; gioventù pessimista fino alle midolla, che cercando se stessa al di là della terribile realtà diouisiaca, non raggiunse che la propria negazione.

Margherita smise di bere aceto. I romantici smisero i loro panciotti rossi e sulle barricate li ostentavano come bandiere. Bakunin dimostrò che l'idealismo, come lo intendevano i romantici, negazione della realtà carnale, aveva dei potenti "come conseguenza necessaria in pratica il materialismo più brutale". Lo scetticismo, col concetto stirneriano dell'"unità", della "personalità" umana, detronizzò il pessimismo apollineo dei romantici; e la nuova interpretazione materialista della storia, che poneva nella sua evoluzione, come forza motrice, la volontà creatrice dell'uomo, scavò la fossa allo spettro errante del romanticismo, dando all'umanità un concetto nuovo dell'arte, della filosofia e dello stesso carattere dell'uomo.

Quando i pensatori volgono lo sguardo alla realtà e vedono la miseria che li circonda, subito se ne impressionano e si sforzano di investigarne le cause. "La grandezza dell'uomo, diceva Pascal, si sublima per riconoscersi miserabile".

I proletari con le loro rivoluzioni del 1848 e fondando la Prima Internazionale fecero rivolgere verso la terra gli occhi degli intellettuali. Emilio Zola, Ibsen, Gorki, Tolstoj, Braccio, ecc. nel romanzo e nel teatro inaugurarono la nuova era realista, in cui alla fedele osservazione dei caratteri si univa la formula viva delle nuove idee etiche e sociali. Questo naturalismo, come lo chiamò Zola, infuse sulla gioventù di Montevideo della fine del secolo XIX e principio del XX, provocando un cambiamento profondo nelle modalità basiliche, nel metodo e nella forma della letteratura. Inoltre la lettura dei libri di Bakunin, Grave, Kropotkin, Reclus, ecc. cambiando la struttura mentale della gioventù, dandole lo sperimentalismo come metodo ed il materialismo filosofico come base, forgò una generazione di studiosi e ribelli, che con la crudezza e l'osservazione accurata rinnovarono l'ambiente.

Fu in mezzo a quella generazione e col suo consenso che sorsero i primi sindacati in Montevideo ed ebbe vita il noto "Centro Internacional de Estudios Sociales", in cui quotidianamente si ritrovavano, sempre pronti alle dispute più ardenti, Florencio Sánchez, il drammaturgo umano e intuitivo; Herrera y Reissig, poeta raffinato; Ernesto Herrera, agitatore da barricade e fervido antipatriota; Rafael Barret, prosatore lapidario e sintetico; Angel Falco, Armando Vaseur, Lasso de la Vega, Alberto de las Carreras e tutta la pleiade di artisti e ribelli di quel tempo.

In quell'ambiente Sánchez formò e sviluppò la sua personalità.

Reagionando contro l'ambiente provinciale del Montevideo d'allora e contro la volgarità del suo spirito campagnuolo, gli intellettuali lanciano la pietra dello scandalo contro l'ipocrisia dei nomi; e con la torcia dell'incendiario in pugno bruciano i freddi scartafaggi della legge e della religione, mentre i pacifisti borghesi guardavano con orrore quegli Attila dello scetticismo atterrare gli dei dai loro piedistalli e porsi al loro posto. L'ipocrisia borghese si tappava le orecchie per non udire le requisitorie della gioventù contro la proprietà privata e lo Stato

in nome di una scienza naturale e di una coscienza libera che, per essi, lumaconi attaccati alla volgarità, erano principi di satanismi.

"I figliuoli del diavolo" celebravano nei cenacoli le loro messe nere, in onore dell'Uomo di sentimento anarchico.

Nietzsche aveva proclamato l'aristocrazia della "volontà di potenza"; Renan aspirava all'aristocrazia del pensiero; ambedue lasciarono profondi solchi nell'anima del secolo. Rodé, il parnasiano della prosa, si accostò a bere nelle mani di Renan; Florencio, nelle sue opere a tesi, formalizza il concetto di Nietzsche; e Delmira Agustini, la poetessa dalla sessualità esaltata e ineffabile, proclama l'aristocrazia dell'istinto, con la visione profetica di "una stirpe sublimemente pazza".

In tutti si nota l'odio al dominante "trivialismo di provincia", come lo chiamava il fine poeta anarchico Julio Herrera y Reissig. Disgustati di tutto ciò che li circondava, univano lo spirito della scapigliatura parigina e del suo scetticismo filosofico a quello insubordinato ed originale degli Anarchici. Nessuno di loro frequentò l'Università; tenevano scuola all'osteria, insieme agli operai ed ai perseguitati di tutte le razze; con gli occhi accesi dall'alcool e dall'ispirazione proclamavano l'anarchia, illuminati da una nuova fede.

"Quanto belli sono i piedi di coloro che salgono a predicare la pace!" dicono i Salmi di David; e, potremmo aggiungere, quelli di coloro che salirono a redimere gli schiavi. La nuova orientazione filosofica fu per essi come per i ciechi il recupero della vista, o per prigionieri l'uscita dalle tenebre alla luce del sole: prima è una sensazione dolorosa, ma poi è un piacere ineffabile, man mano che le pupille si abituano ed adattano alla nuova vita. Si usciva da un periodo di romanticismo patriottico, in cui il poeta non cessava dall'essere un declamatore ampolloso e scolastico, e il drammaturgo era un abile manipolatore di favole tradizionali per vecchi e ragazzi.

In quel tempo di mediocrità intellettuale, nell'ambiente universitario dominava ancora la metafisica, poiché non si conoscevano i metodi sperimentali; e il piacere della gioventù e degli onesti padri di famiglia era quello di condurre le proprie pance e le prole al circo o nei parchi nelle domeniche di sole. Di tanto in tanto fiammeggiavano i bivacchi, e la spina dorsale della nostra economia indigena era scossa dalle guerre civili. "Blancos" e "colorados" (i bianchi e i rossi) si davano alla campagna, animati dai loro simboli e tradizioni, con gli occhi accesi da una romantica fiamma d'idealismo. Molti lasciarono la vita sui colli dell'interno del paese. Non poca gioventù si raccolse nei bivacchi e impugnò una lancia in difesa dei "caudillos" (capì di fazione), "estancieros" (proprietari di vaste tenute lasciate al pascolo) come ai tempi selvaggi e primitivi dell'allevamento del bestiame, cioè dell'economia coloniale del paese.

* *

Questa digressione era necessaria per collocare Florencio Sánchez nel paesaggio sociale del tempo. Egli nacque nel 1875. Suo padre apparteneva al Partito Blanco. Era di modeste condizioni. Florencio fu "blanco" per tradizione familiare. Come tutti quelli di allora ed anche di oggi, egli spiegava semplicemente: "Sono bianco perché mio padre era bianco, perché mio nonno lo fu". Nient'altro.

Venue il momento della guerra civile del 1897, i "blancos" che tenevano il governo dei dipartimenti di frontiera col Brasile uscirono dai loro rifugi per battersi col governo "colorado" di Idarte Borda. Molti giovani si schierarono coi guerriglieri bianchi al comando di Aparicio Saravia, un "gaucha" (uomo dei campi) analfabeta e ambizioso, rappresentante della reazione feudale; ed altri si misero con le frappe statali al servizio di un governo retrogrado e sanguinario che rappresentava la borghesia istruita e commerciante.

I bianchi avevano per alleato l'esercito "gaucha" di Rio Grande del generale brasiliano João Francisco. La guerra fu terribile. In quella occasione avvenne la scena seguente in una zona nord dell'Uruguay, alla frontiera col Brasile. Un generale brasiliano, alleato di Saravia, ordinò la fucilazione di un gran numero di soldati del governo, che erano stati fatti prigionieri nel corso di una operazione guerrigera. Caddero questi, coi corpi mutilati dalla mitraglia; e dinanzi ai cadaveri insanguinati dei "colorados", un giovane milite "blanco" di faccia bruna, dai capelli neri e lisci che gli cadevano sulla fronte,

"DISISTIMA"! — Prendiamo con le molle questa parola volata dalla penna di Angelo Tasca ne il Nuovo Avanti di Parigi (n. 43 del 3 novembre u. s.) contro la C. N. T. e la F. A. I. della Spagna, a proposito del loro contegno di fronte al recente tentativo insurrezionale d'iniziativa socialista in quel paese. La rileviamo proprio perché credevamo il Tasca persona più seria e meno settaria, per dirgli che la parola, dura e cattiva, rivolta non a persone determinate che ne possano chiedere ragione, ma a intero collettività di lavoratori e rivoluzionari la cui buona fede nessuno ha diritto di mettere in dubbio, malgrado eventuali loro errori politici, diventa, in più, stupida e gratuitamente oltraggiosa. Parlare di stima o disistima, in tal caso, è per lo meno del tutto inintelligente.

Di critiche all'operato della C. N. T. e della F. A. I. se ne possono fare quante si vuole; ma giudizi spregiudicati, dal punto di vista settario del Tasca, niente affatto? O che diritto aveva il partito socialista spagnolo di pretendere la disciplina ai suoi ordini (e Tasca di parlare di "diserzione") da parte di gente che non stava nelle sue file, non aveva con lui alcun impegno, e che proprio lui aveva combattuta sempre da nemica? da gente con cui il socialismo spagnolo, in circostanze simili e recenti, si era comportato molto peggio?

Ma l'ingiustizia e parzialità di Tasca, che Lenin chiamerebbe piccolo-borghese, si rivela tutta in ciò: che mentre egli giunge a parlare di "disistima", di "diserzione", di "ruolo contro-rivoluzionario" a proposito di tutta una collettività di autentici proletari rivoluzionari, si limita a chiamare indulgentemente "leggerezza" quella del catalanismo borghese, alleato ai socialisti, che fascisticamente, già cominciati i moti, faceva ancora far fuoco dalla sua polizia contro i proletari e le loro organizzazioni, tenendone in carcere gran parte di militanti e diramando telegrammi assicuranti alla borghesia l'ordine contro gli estremisti di sinistra.

Tasca si riferisce per la sua "disistima" anche a proprie pubblicazioni anteriori. Ita ragione, e noi avevamo torto di non rilevarlo a suo tempo. Fu quando battezzava da "putsch" i tentativi insurrezionali anarchici, adoperando il termine che si suol dare ai colpi di mano fascisti. Dialettica marxista. I tentativi degli anarchici son tutti "putsch"; quelli dei socialisti son vere insurrezioni, anzi rivoluzioni! Forse perché quando insorgevano gli anarchici, i socialisti erano a fianco dei gendarmi che li facevano; quando sono insorti i socialisti, anche se è vero che una parte si astiene dall'intervenire, centinaia di anarchici sono caduti lottando combattendo a fianco dei socialisti...

Questa semplice differenza dovrebbe consigliare ben altro linguaggio ai socialisti in buona fede!

* *

ANCORA NELLA MISCHIA... FRATERNA.

Un nuovo periodico, Nella Mischia di Parigi, redatto da elementi testé usciti da "Lotte Sociali", contiene una colonna circa di attacchi contro di noi, a causa delle nostre critiche alla ben nota polemica che essi facevano dalle colonne del giornale abbandonato.

Se volessimo anche noi usare del preteso "diritto di ripulazione", ci basterebbe riprodurre alcuni fioretti del loro stile, ricco di sarcasmi e insinuazioni personali, ma privo di qualsiasi argomentazione. Ce ne asteniamo per un'istintiva coerenza con le nostre idee sul dovere dei giornali anarchici in occasioni simili; e non ancora scenderemo su quel terreno per diffondere noi stessi. Non ne sentiamo, del resto, il bisogno.

Chi ci ha letto ricorderà che il nostro intervento nella polemica non si occupava di persone e non offendeva alcuno. Esso diceva verità semplicissime, e molto chiaramente era determinato non dalla sciocca pretesa di distribuire torti o ragioni, ma soltanto dalla convinzione che quella polemica screditava tutti quanti e danneggiava soprattutto, anzi unicamente, quel lavoro pratico di affiatamento e di associazione tentato dal periodico parigino, che è stato sempre nostra preoccupazione di anarchici, e di cui abbiamo diritto d'interessarci anche se le circostanze ci han scaraventato agli antipodi.

Precisato ciò per tutti coloro che, non avvelenati da rancori, non siano abituati a dubitare di continuo della sincerità altrui e a veder dovunque cose equivocate e secondi fini, non ci occupiamo oltre della faccenda, anche perché ormai, chiarite le posizioni, essa non può più adombrare iniziative nostre d'idee e d'organizzazione, né implicare, sia pure solo in apparenza, altre responsabilità fuori di quelle dei singoli cui piaccia di prolungarla ancora.

CATILINA.

Pér chi conserva la collezione di "Studi Sociali"

Richiamiamo l'attenzione degli amici e compagni che non vi fecero caso, sul fatto che per una svista del tipografo, di cui ci siamo accorti solo adesso, il n. 34 di "Studi Sociali" portava erroneamente nella testata la data del 13 ottobre 1933, invece che del 1934. Chi conserva la collezione per più tardi farà bene a correggere a penna l'errore.

dai lussuosi animali, di corpo grande ma non ben formato, piangeva silenziosamente e unanimemente a uno spettacolo tanto atroce, di fronte a simile delitto. Il "caudillo" che lo vide piangere gli si avvicinò, e battendogli la spalla disse: "Caspita com'è floscio il ragazzo!"

Il giovane cui la realtà, cruda come sempre, aveva ferito, come la luce agli occhi al risveglio da un sogno romantico, strappandogli copiose lacrime di commiserazione per i nemici della vigilia, era Florencio Sanchez.

ANATEMA AL "CAUDILLISMO" DELL'AMERICA LATINA

Questo sistema, il "caudillismo", delle fazioni che seguono non un programma ma la persona del capo, era come una istituzione nazionale nei paesi del Rio de la Plata. I presidenti, quando non erano essi stessi dei "caudillos", cercavano l'appoggio di questi per trionfare nelle elezioni, più o meno come oggi, in cui il cavallo del commissario è quello che vince la corsa (1). I "caudillos" in America sono come i cacicchi in Spagna, dei quali hanno le pretese, e come i condottieri dei quali hanno l'ardore bellico.

Juan Bautista Alberdi, uomo politico argentino del tempo dell'indipendenza, considerava questo sistema come una manifestazione di rivoluzionismo, definendolo come la "democrazia male organizzata". «E' il capo delle masse, eletto direttamente da loro, senza ingerenza del Potere ufficiale, in virtù della sovranità di cui la Rivoluzione ha investito tutto il popolo, colto e incolto: è l'organo e il braccio immediato del popolo; in una parola, il favorito della democrazia». Il che non ha impedito, aggiungiamo noi, che in virtù di tale favoritismo, quei caporioni si convertissero in padroni e signori delle vite e degli averi.

L'Alberdi, che partecipò alle gesta dell'indipendenza, che fu la liberazione dei terratenenti crocchi dalla dominazione della metropoli spagnola, aggiungeva che il "caudillismo" apparso in America con la democrazia non può essere denigrato da coloro che si dicono partigiani della democrazia senza il più stupido controsenso. Basti dire che furono gli spagnoli realisti che dettero tale nome al Bolívar, ai Carrera, ai Gómez, a Arzob, ecc. Secondo gli spagnoli, il "caudillismo" americano era il patriottismo. L'americonismo, la rivoluzione dell'indipendenza. Però, passato il periodo dell'indipendenza, i "caudillos" litigarono tra loro per la ripartizione e per il predominio, ed attorno a loro si raggrupparono i figli del popolo. Questo periodo embrionale della democrazia rioplatense, Sarmiento la chiamò "gauchocrazia".

Florencio Sanchez, che come tutti del suo tempo partecipò alle guerre civili, a cui fu spinto dal suo disinteressato idealismo patriottico, studiando la realtà da vicino vide come i "caudillos" si battevano per disputarsi il pane caduto dalla mensa, al grido di "aire libre y carne gorda" (aria libera e carne grassa). Osservò che la patria loro non era che un mucchio di sudicio danaro, e che per il popolo non si traduceva che in miseria e dolore senza palliati.

Nel 1899 egli pubblicò le "Cartas de un flojo" a ricordo appunto dell'episodio succennato della guerra del 1897. «Discendenti da vagabondi e "charruas" (2) — egli diceva — ci resta delle madri indiane un residuo di ribellione indomita, di bravura, d'istinto guerresco, di tenacia e di resistenza, e dei eroi che le fecero donare l'amore al ballo tradizionale (il "fandango"), la sfacciataggine, la fanfaroneria e la verbosità pettegola, elementi gli uni e gli altri più che sufficienti a generare i vizi e i difetti di questa razza che la nostra megalomania chiama la Raza del Trentatrè» (3).

«Nulla spero da voi, — dice in un altro punto — da che vedo cotesta giovane intellettualità rovinarsi gli occhi su ingialliti cartafogli per estrarre insegnamenti dall'epopea della nostra rachitica esistenza americana, invece di occuparsi degli interessanti problemi scientifici che agitano le mentalità contemporanee; e correr dietro alle tibie scarlate del primo "gauchismo" classico che sembrò loro un

eroe, inalberato come ideale, o alle carcasse vive di qualsiasi pseudo "caudillo", mandriano di appetiti, invece di stare con coloro che fin d'ora indicano le vie dell'avvenire... Non credo in voi, patriotti spacconi e politicanti. E, nauseato del patriottismo luccicante nelle scuole, esclamava: «State meno patriotti e sarete più uomini. La terra si è formata per tutti col suo ossigeno e col suo soles».

Disgustato del "caudillismo" ed in contatto con gli anarchici che frequentavano il "Centro Internacional", Florencio fece professione di fede libertaria. Nel 1900, con le tasche vuote ma il cuore rigurgitante di speranze, dopo essere stato in Montevideo segretario di Pietro Gori e aver sviluppato in questa città un notevole lavoro di propaganda, si recò a Buenos Aires, dove conobbe Ingenieros, Ghirardo, Lagones, ecc. Qui entrò a far parte della redazione del quotidiano anarchico "La Protesta".

(Il seguito al prossimo numero.)

FEDERICO G. RUFFINELLI.

La Miseria in America

II.

All'interno dei grandi possedimenti personali, vi sono in America estensioni di territorio immense, che sono di proprietà statale.

Di esse, i governi di questo continente (1) usano rilasciare a grandi compagnie industriali concessioni enormi, che fanno di tali compagnie le padrone assolute di province intere. Per esempio, di recente, al tempo del dittatore Silas, in Bolivia, fu elargita alla "Standard Oil" una concessione di 3 milioni e 145 ettari delle regioni petrolifere, in cambio del sostegno che la compagnia assicurava al dittatore. E man mano che si scoprono nuove ricchezze nei vari territori, gli avvolti stranieri vi si lanciano sopra, col benplacito dei governanti: e questi e quelli si arricchiscono così in poco tempo enormemente, dissanguando i paesi e impoverendone sempre più le popolazioni.

Nel Chile, qualche anno fa, sotto le pressioni nord-americane, l'allora dittatore Generale Ibañez erose una compagnia salnitrica che chiamò "Compañía Salitrea Nacional" (Co. Sa. Na.), che raggruppava e concentrava la produzione di cinque grandi mine: compagnia che, nazionale solo perché sostenuta dal governo, non era altro in realtà che la proprietà del signor Guggenheim, nord-americano (come abbiamo detto), chiamato il "re del salnitro". Egli, fino al dicembre del 1929, dava lavoro a 60 mila operai; ma in seguito, a causa della crisi, ne mise metà alla strada.

La situazione dell'America centrale non differisce molto da quella del Sud; assai spesso è peggiore. Una compagnia, che vi ha steso una rete poderosa e onnipotente di interessi è la "United Fruit Company", la quale spadroneggia in Colombia e in quasi tutte le regioni centrali, ed ottiene benefici e distribuisce dividendi perfino maggiori delle entrate stesse che ha negli Stati in cui ha delle proprietà sue proprie.

Una delle peggiori conseguenze dello spadroneggiare economico di queste imprese capitalistiche è la loro diretta intromissione, appena velata da mascherate puerili, ma spesso clinicamente sfacciate, nella vita pubblica dei vari paesi, di cui si credono veramente le padrone. Per garantirsi con minore o nessuno sforzo più lauti guadagni esse non si peritano a scatenare qualche guerra fratricida fra due paesi germani (come quella del Chaco), oppure a far schiacciare sotto il tallone di un dittatore al loro servizio tutto un popolo, per strangolare ogni aspirazione di libertà e di indipendenza. Molte delle dittature larvate o palesi che opprimono l'America del Centro e del Sud sono una creazione artificiale di cotali imprese, che pagano profumatamente i "caudillos" militari o civili organizzatori dei vari colpi di mano chiamati, a maggiore scherno del popolo, "rivoluzioni".

Insomma, dovunque noi posiamo lo sguardo, sulle alte montagne della Bolivia come per le immense pianure del Paraguay o dell'Argentina, nelle selve del Brasile o in quelle della Colombia, a Cuba o nel Venezuela, la dominazione di pochi satrapi indigeni o stranieri ha sempre per conseguenza una oppressione feroce ed una miseria terribile per le masse lavoratrici. La quale miseria forse si vede poco nelle pochissime grandi città, ma appare subito evidente nel sud più degli altri colori appena si esce nel "campo", dove l'uomo è qualcosa di meno valore delle bestie, e trattato spesso peggio di queste, come abbiamo già detto.

Il contrasto fra i due poli — ricchezza e miseria — è tale che può essere paragonato solo a quello che si racconta della Cina e delle Indie. La più favolosa ricchezza di pochi si formano solo a spese dei miseri popoli lavoratori che le creano o le valorizzano col sudore della loro estenuante fatica

ed anche col loro sangue.

Il lavoro di milioni di esseri umani, senza di cui tutto il suolo e il sottosuolo americano non varrebbe nulla, è sfruttato nel modo più ignominioso. Più di tutti, sono veramente torchiati gli indiani, che vivono ancora numerosi sugli altipiani: il cui lavoro si può dire non pagato affatto, ed ai quali si fanno vere condizioni di schiavitù. Ma non stanno molto meglio neppure gli altri lavoratori, appena un po' fuori delle grandi città, — mentre quelli di città sono costretti alla fame soprattutto dalla disoccupazione, ed i salari di quelli che lavorano, non certo lauti, sono resi irrilevanti dagli alti prezzi dei generi di prima necessità e delle abitazioni. Le varie polizie dittatoriali pensano, infine, con la loro violenza arbitraria e incontrollata a soffocare nel modo più feroce ogni tentativo degli operai di elevarsi ad una vita migliore e di sbarazzarsi di un dominio impoveritore e dissanguatore.

Conclusione: la fortuna incalcolabile di un così vasto continente, monopolizzata dai pochissimi che ne dirigono a proprio esclusivo interesse tutta la vita politica ed economica, è proprio quella che inchioda sempre più nella povertà peggiore gli operai delle città e dei campi, tanti i nativi di questi paesi, quanto i numerosi immigrati che vi sono accorsi sotto lo stimolo della necessità e per l'abbaglio della tradizionale ricchezza americana, che pur essendo una realtà materiale, si traduce per loro in miseria e morte.

Data la terribile concentrazione delle forze economiche e finanziarie che spadroneggiano in questi paesi, e poiché queste forze sono nella maggioranza dei casi straniere, esse si disinteressano completamente dell'utile e dei progressi dei paesi che sfruttano e dei popoli che vi abitano. Non si preoccupano che di intensificare sempre più i loro guadagni e a questo scopo subordinano tutti i governi sono di fatto incatenati ai voleri, talora ai semplici desideri o capricci, del gruppetto di uomini che qui rappresentano quelle forze e sono più potenti di quelli. Essi riescono quasi sempre a imporre a ciascuno Stato tutti quei provvedimenti di privilegio, sia politici che finanziari, che possono favorire i loro guadagni ma impoveriscono sempre più i vari paesi.

Il favoritismo diventa così il pernio della vita politica ed economica. Il capitalismo straniero si procura la clientela del "caudillo" locale più influente, talora di più d'uno, pagandolo profumatamente sotto le più varie forme (rappresentanze commerciali, consulenze legali, spese di pubblicità, partecipazione agli utili, percentuali su prestiti, ecc.) finché riesce a farne uno strumento cieco che non può più rifiutare niente. Da un lato il grande capitalismo estero aiuta il "caudillo" arnese ai suoi mezzi finanziari ad arrivare e mantenersi al potere con la corruzione elettorale o colpi di mano; dall'altro lato sarà il "caudillo" che, una volta al potere, rimborserà i capitalisti al 100 per uno a spese del paese, contraendo prestiti statali usurari, concedendo monopoli di servizi pubblici, rilasciando concessioni di terre o del sottosuolo, esentando da imposte le importazioni — mettendo insomma nelle loro mani tutta l'economia del paese.

Inutile dire che l'arrivista politico, o il "caudillo", unisce così l'utile al dilettevole. Sazia la sua ambizione come deputato, ministro, presidente o dittatore, proprietario di grandi giornali, "salvatore della patria", ecc. e nel medesimo tempo si forma una fortuna economica. Il capitalismo straniero fa sempre un magnifico affare. Fa diventare milionario qualche persona isolata, ma sottrae al paese ricchezze favolose, a miliardi; lascia ai politici e "caudillos" indigeni gli onori e l'ambizione delle più alte cariche, dei galloni, dei posti di responsabilità, ma poi è lui che comanda di fatto da dietro le quinte, senza dover rispondere di nulla, senza comparire affatto, potendo al momento opportuno, alla prima tempesta, lavarsi le mani di tutto.

Gli stranieri, semplici incaricati o impiegati, gerenti di compagnie, direttori di banche, capi di trust industriali o commerciali, ecc. sono spesso di fatto più potenti di un presidente di repubblica o d'un dittatore militare, poiché possono da un giorno o l'altro tagliare i viveri allo Stato. Ma mentre delle rivoluzioni e colpi di mano rivoli, — spessissimo provocati anch'essi dal capitalismo straniero, — sia che questo trovi maggior interesse a cambiare i suoi clienti, sia che un trust straniero riesca a soppiantarne un altro, — possono all'improvviso spodestare un governante e fargli passare un brutto quarto d'ora, il capitalismo straniero non rischia nulla o quasi. Anche se succede il finimondo, i capitali stanno al sicuro a New York, Londra, Bruxelles o Parigi; e un semplice cambio d'impiegati, del resto quasi mai necessario, fa scomparire ogni possibile bersaglio di responsabilità.

La stampa più asservita o controllata dal capitalismo straniero attribuisce a questo il merito di valorizzare le ricchezze indigene, di sviluppare la vita dei paesi americani, di crearvi e allargarvi industrie e commerci, di elevarvi le condizioni generali della popolazione. Se così fosse, pazienza! Ma non è affatto così.

Non lo è, per lo meno, altro che in minima parte, e soltanto per ciò che riguarda qualche città principale, capitali, centri del litorale e dell'interno, che sono come i punti indispensabili da cui il capitalismo straniero pompa le risorse dei territori, per incanalarle oltre mare.

Certo, questi centri assorbono una percentuale delle ricchezze che vi affluiscono per emigrare. La

(1) Modo di dire sud-americano, per significare la corruzione elettorale, preso dal linguaggio delle corse di cavalli, nelle quali si diceva che "il cavallo del commissario", cioè dell'autorità, non perdeva mai. — La Redazione.

(2) I "charruas" erano una tribù di aborigeni del territorio uruguayano al tempo della conquista spagnola. — La Redazione.

(3) La spedizione del Trentatrè fu un episodio eroico dell'emancipazione nazionale dell'Uruguay (1825). — La Redazione.

(1) Questo lavoro sulla miseria in America ci fu lasciato dal compagno Hugo Treni, per la pubblicazione in "Studi Sociali" quando nel dicembre scorso fu costretto, come i nostri lettori sanno, ad abbandonare all'improvviso l'Uruguay. (La Redazione).

parte che qui vi resta, per quando minima in paragone a quella che emigra, è sempre grande, e basta ad alimentare il lusso del capitalismo locale, a formarvi numerose ed enormi fortune privilegiate, a crearvi tutta l'apparente civiltà esteriore dei palazzi magnifici, delle costruzioni colossali, delle grandi vie asfaltate e illuminate, dei giornali di molte pagine e di gran tiratura, dei teatri, chiese, cinema, radio, ferrovie, tram, aeroplani, ecc. col loro rovescio di bassifondi, delinquenza, carceri, prostituzione, e via dicendo, come nelle più grandi metropoli europee. Il centro di Buenos Aires, per esempio, assomiglia molto a Parigi.

Ma per i nove decimi e più del territorio e della popolazione, l'afflusso del capitale straniero è solo apparente e provoca maggiore miseria, e niente affatto benessere: perpetua le condizioni di barbarie e non favorisce la civiltà. Al contrario, l'opera del capitalismo è riuscita ad abbassare, sotto certi aspetti, il livello di civiltà che queste popolazioni avevano raggiunto nel secolo scorso attraverso le rivoluzioni dell'indipendenza americana, dopo le quali vi fu un veramente un periodo di relativo benessere e libertà, oggi quasi del tutto scomparsi.

Se anche fosse in passato qualche beneficio dal capitale di fuori, oggi il parlare è una menzogna. Il capitalismo straniero da gran tempo non porta più nella qui, ed opera esclusivamente con capitali accumulati sul posto o esportati da qui, con lo sfruttamento delle risorse e del lavoro del paese. Vi sono, sì, degli stranieri che contribuiscono alla vita e allo sviluppo del paese, oggi come ieri: ma non si tratta di capitalisti: essi sono le masse innumerevoli dei lavoratori immigrati, operai e contadini, che continuano con improba fatica a produrre ricchezza insieme ai figli del paese; ma, come questi, essi sono sfruttati a sangue ed hanno, come i lavoratori indigeni, nel capitalismo straniero il più feroce nemico che li tratta alla stessa stregua degli altri e li deruba della maggior parte dei frutti del loro lavoro che vanno ad accentrarsi nelle casseforti delle metropoli europee e nord-americane, meno la percentuale lasciata ai pochi negrieri e dittatori indigeni. I quali ultimi in realtà sono in America assai più "stranieri" di tutta la mano d'opera cosmopolita che si è fatta di queste terre a prezzo di sudore e di sangue la sua nuova e vera patria.

Del resto la stessa maniera che il capitale straniero viene impiegato, impedisce che ne risulti un vantaggio reale al paese. Non avendo, appunto perché straniero, interessi particolari locali da curare, come i capitalisti indigeni che almeno hanno degli interessi propri comuni agli interessi generali del paese (sanità, igiene, istruzione, viabilità ed altri servizi pubblici, ecc.), tale capitalismo non si cura affatto dell'unione di tutta l'economia, e d'una sua armonico sviluppo. Basta al ramo di produzione o d'industria di cui è padrone, senza curarsi degli altri, anzi sacrificandoli senza scrupolo al proprio.

Ecco sviluppa esclusivamente la produzione del suo ramo, cioè di un solo prodotto, — il salnitro nel Cile, il tabacco nel Cile, lo stagno e il bismuto in Bolivia, il rame e lo zucchero nel Perù, la "yerba mate" nel Paraguay, il grano e le pelli nell'Argentina, il caffè nel Brasile, il petrolio dovunque ecc. ecc. — e spinge la produzione e lo sfruttamento di tali articoli fino all'ultimo limite, anche a danno di tutta la restante economia. Di qui lo sproporzioni così disastrose, su cui citiamo l'opinione del Maroff, col contrasto tra la ultramodernità del macchinario e della tecnica di una industria particolare e i sistemi arretrati, addirittura preistorici, di altre produzioni e culture che ne restano pregiudicate, in quanto non danno neppure il minimo per vivere a chi vi lavora.

Abbiamo già accennato al fatto che il capitale straniero è il maggior fomentatore di lotte intestine e guerre civili in ciascun paese, nonché di guerre militari fra paese e paese, che sono le une o le altre una vera maledizione per questo contrado.

Vale la pena di soffermarsi un po' più su questa argomento.

Nell'Honduras i prestiti e inversioni di capitali nord-americani da 4 milioni passarono a 40 milioni; ma negli ultimi venti anni gli incrociatori degli Stati Uniti visitarono in assetto di guerra ben cinque volte il porto di Amapala, per influire o impedire con la propria presenza che la parte liberale del paese avesse il sopravvento nelle elezioni e per far riuscire in queste gli uomini ligi alla grande potenza americana, mantenendo così il paese in uno stato di continua guerriglia.

Tutto il mondo sa ciò che è avvenuto nel Nicaragua, soprattutto dal 1916 in poi, da quando cioè il governo di questo paese vendette agli Stati Uniti il golfo di Fonseca. Il continuo intervento di soldatesche della grande potenza del Nord, col pretesto di mettervi fine ai conflitti civili, non fece che suscitare e renderli sempre più acuti e tragici. Il Venezuela, il secondo paese nel mondo nella produzione del petrolio, è completamente venduto agli Stati Uniti; il suo dittatore, generale Gomez, che vi regna dal 1908, è il loro uomo. La spiegazione è semplice: il capitale nord-americano investito nel Venezuela, che nel 1913 rappresentava solo il 3 per cento, è salito ora al 175 per cento! In Costa-Rica nel 1905 gli Stati Uniti tenevano investiti 6 milioni di dollari; ma nel 1927 questo capitale ammontava a 30 milioni. Per cui, anche qui le armi da guerra nord-americane fecero diverse volte la loro apparizione, come nel 1919 a Punta Arena, sempre "per proteggere le proprietà nord-americane".

Non dappertutto, naturalmente, ciò avviene con

la stessa aperta e cinica sfacciataggine. Ma dovunque, nel Centro e Sud-America avvengono guerre civili, colpi di mano e certe cosiddette "rivoluzioni" lo stampo del capitalismo straniero si scopre ad occhio nudo.

HUGO TRENI.

BIBLIOGRAFIA

Errico Malatesta: SCRITTI. — Volume 1. — "Umanità Nuova". Pagine di lotta quotidiana.

Edizione del "Risveglio", 6, rue des Savoises, Ginevra (Svizzera), 1934. — Con prefazione di Luigi Fabbri. — Un volume (pp. 358). — Prezzo: 10 franchi francesi.

Pur avendo qualcuno di noi cooperato a questa pubblicazione, non crediamo di dover lesinare i dovuti elogi al lavoro, poiché tutto il merito reale ne spetta ai compagni editori de "Il Risveglio Anarchico" di Ginevra ed all'operaio tipografo che lo ha curato dal lato tecnico. Il volume accuratamente ordinato e stampato in ottima carta, si presenta benissimo ed è riuscito degno del contenuto e del nome dell'autore.

Questo primo volume contiene tutti gli scritti di Malatesta usciti nel quotidiano "Umanità Nuova" di Milano e Roma, dall'inizio (27 febbraio 1920) fino al n. 82 del 6 aprile 1922. Vi sono stati inclusi, molto opportunamente, anche alcuni brevi resoconti di discorsi tenuti da Malatesta fra cui qualcuno agli operai nelle fabbriche occupate, del 1920, benché forse compilati da altri, ma di certo non disapprovati da lui. E non è stato ommesso nulla, neppure i più brevi trafiletti, note redazionali, ecc. che possono servire moltissimo, talvolta più degli articoli dottrinali, a gettar luce sui fatti e far meglio risaltare lo schietto pensiero malatestiano.

Questi scritti di Malatesta sono così recenti, ed alcuni già riprodotti in opuscolo o in altri giornali, — i più importanti, fino all'ottobre del 1920, furono tradotti in spagnolo e raccolti in volume a Buenos Aires nel 1921 ("Páginas de Lucha cotidiana", Editorial Argonauta), — che non è il caso di dilungarsi a parlarne. Nella maggior parte sono articoli di attualità e polemica; ma non vi mancano trattazioni teoriche notevolissime sulla questione della dittatura, sul comunismo, sul sindacalismo, sul problema agrario, sulla questione della criminalità, ecc. Alcuni articoli sono importanti dal punto di vista storico, per i ricordi del passato cui spesso incidentalmente Malatesta allude.

Noi, veramente, avevamo espresso il parere che fosse meglio cominciare la pubblicazione degli scritti malatestiani dai più vecchi, più soggetti a diventare introvabili col tempo che passa. Ma gli editori hanno pensato che invece era meglio cominciare dagli ultimi o quasi, perché questi meglio si rispecchia e più perfetto il pensiero completo, completato e aggiornato, dell'autore. E non hanno tutti i torti. Infatti il libro si legge con molto maggior interesse, come libro di vita vissuta dei tempi nostri, come (lo diciamo con parole degli editori stessi) "scritti che, riflessioni, consigli, proposte, moniti in cui teoria e pratica, ideale e realtà, pensiero ed azione sono genialmente fusi".

Mentre scriviamo questo nostro breve accenno, sta per pubblicarsi il secondo volume degli scritti del periodo di "Umanità Nuova" (pare che uscirà dentro dicembre): e si sta già pensando ad un terzo volume. Benissimo! Ma bisogna aiutare i compagni del "Risveglio" a mandare avanti un lavoro così utile, però molto costoso. E il miglior modo di contribuirvi è quello di diffondere i volumi usciti, farlo comprare dai compagni ed amici e farlo penetrare in tutti gli ambienti di studio e di lavoro, nelle biblioteche, sale di lettura, ecc. Si farà così dell'ottima propaganda e si coopererà a un sempre maggiore sviluppo di questa ottima iniziativa editoriale.

CATILINA.

Libri ricevuti in dono

C. Federn: MAZARIN. — Edit. Payot, Paris, 1934. — Fr. 36.

Luigi Fabbri: CAMISAS NEGRAS. — Edit. "Necvio", Buenos Aires, 1934. — \$ 0.80.

Rudolf Rocker: SOCIALISMO CONSTRUCTIVO. — Edit. Ediciones "Imán", Buenos Aires, 1934. — \$ 0.20.

André Lorulot: EL DUELO DE LOS SEXOS. — Edit. Ediciones "Imán", Buenos Aires, 1934. — \$ 0.20.

George Gurvitch: LOS SINDICATOS Y EL INTERES GENERAL. — Trad. de Francisco Mazzeo. — Edit. Il traduttore, Montevideo, 1934. — \$ 0.10.

Sebastián Faure: DOCE PRUEBAS DE LA INEXISTENCIA DE DIOS. — Ediciones folletos antireligiosos, Buenos Aires, 1934. — Distribuzione gratuita.

Dr. J. Serrano: MEMORIAS DE UN MEDICO. —

Edit. "La Novela Ideal", Barcelona, 1934. — Ptas. 0.20.

J. Carlos Bésolo: VERDADES SOCIAIS. — Edit. "A Sementeira", São Paulo (Brasil), 1934.

(Vari autori): CONFERENCIAS. — Edit. Centro Protección Chauffeurs, Montevideo.

Giuseppe Scarrone: FASI DELL'OPERA DI MUSOLINI. — Edit. l'autore, Rio de Janeiro.

Marta E. Samatan: EDUCACION FAMILIAR. — Edit. Asociación Cooperadora de la Escuela Mariano Moreno, Santa Fe.

Luigi Fabbri: CLERICALISMO Y FASCISMO. — Ediciones folletos antireligiosos, Buenos Aires, 1934. — Distribuzione gratuita.

Max Nettlau: ESBOZO DE HISTORIAS DE LAS UTOPIAS. — Edit. "Imán", Buenos Aires, 1934. — \$ 0.30.

A. Myerson: CRITICA DE LA TEORIA SEXUAL DE FREUD. — Edit. "Imán", Buenos Aires, 1934. — \$ 0.20.

Simone Weil: RIFLESSIONI SULLA GUERRA. — Edit. Gruppo d'edizioni libertarie: Jean, Maisson du Peuple, Bois de Boulogne, Brest (Francia). — Fr. 1.

Camillo Berneri: L'OPERAIAOLATRIA. — Edit. Gruppo d'edizioni libertarie (idem), Brest. — Fr. 1.

Nicolas Ronga: EL CARCELERO. — Drama en 3 actos. — Edit. "Los Sembradores", Rafaela. — \$ 0.20.

Bilancio Amministrativo

di "STUDI SOCIALI"

n. 36 del 10 dicembre 1934

ENTRATE

Sottoscrizioni

Worcester, Mass. — F. Chant, abb. doll.	
I. al cambio	\$ 2.15
Mareglia. — Gruppo Anarchico fr. 40;	
C. P. 10; sott. al cambio	" 6.18
Youngstown, Ohio. — D. Antistene doll.	
2.50, per vaglia postale	" 4.25
White Plains, N. Y. — Sott. a mezzo S.	
De Ciceo: S. Bevilacqua doll. 1; G.	
Mazzanti 1; V. Bevilacqua 0.75; Per-	
vara 0.50; Nick 0.50; Graziani 0.25;	
Pluto 0.25; Leo 0.25; Vito 0.25; De	
Ciceo 0.25. (In tutto doll. 5), per ché-	
que	" 11.00
Saint-Etienne (Francia). — A mezzo Gi-	
no: Riv. A. Ledu fr. 27.50. — Sott.	
Gino fr. 5; Stanchi fr. 15 (in tutto fr.	
42.50). Per vaglia postale	" 3.79
Villejuif (Seine). — E. B. sott. e abb.	
per vaglia postale	" 2.35
Chicago, Ill. — A. Théri, sott. 2 dollari,	
per vaglia postale	" 3.40
New York. — Sott. a mezzo S. M. V.	
Del Console doll. 2.25; L. Fareira 1.50;	
A. Ziloli 1; G. Sforza 1; S. Martinelli	
2.50 (in tutto doll. 8), per vaglia po-	
stale	" 13.60
Ales (Gard). — Gruppo autonomo, a me-	
zzo G. M., per vaglia postale	" 2.31

Totale \$ 49.06

Rimanenza dal numero precedente " 93.78

Totale entrate \$ 142.84

*

*

USCITE

Composizione, stampa e carta del n. 36	\$ 60.45
Spedizione del n. 36 (compresa l'affran-	
catura)	" 11.73
Spese di corrispondenza (redazione e am-	
ministrazione)	" 4.30
Spedizione di libri, opuscoli e arretrati	" 1.70
Spese varie	" 2.19

Totale uscite \$ 80.37

RIMANENZA IN CASSA \$ 62.47